



**UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE
DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DERECHO
CARRERA DE ECONOMÍA**

TRABAJO DE TITULACIÓN

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

TEMA

**ANÁLISIS COMPARATIVO DEL DESEMPLEO Y SU RELACIÓN EN
EL GASTO DE LOS HOGARES EN GUAYAQUIL Y QUITO,
PERIODO 2012 - 2022**

TUTOR

Mgtr, HOLGER ESTEBAN ALAVA MARTINEZ

AUTORES

**GONZÁLEZ GONZÁLEZ LESLY MAYTE
PRADO GARCIA EMILCE ALEJANDRA**

GUAYAQUIL

2024

REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS

TÍTULO Y SUBTÍTULO:

Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012 – 2022

AUTOR/ES:

González González Lesly Mayte
Prado García Emilce Alejandra

TUTOR:

Mgtr, Alava Martinez Holger Esteban

INSTITUCIÓN:

**Universidad Laica Vicente
Rocafuerte de Guayaquil**

Grado obtenido:

Economista.

FACULTAD:

Ciencias Sociales Y Derecho

CARRERA:

Economía

FECHA DE PUBLICACIÓN:

2024

N. DE PÁGS:

115

ÁREAS TEMÁTICAS: Ciencias Sociales y del Comportamiento

PALABRAS CLAVE: Desempleo, Política gubernamental, Gasto, Distribución del ingreso.

RESUMEN:

El presente trabajo, “Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012-2022” tiene un enfoque de significancia alta, el mismo se basa en el impacto que tiene el desempleo sobre el consumo de las dos urbes principales e importantes del país, utilizando datos de la tasa de desempleo y de consumo del periodo mencionado del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y otras fuentes oficiales. Tiene como objetivo realizar una comparativa de datos aplicando la herramienta de análisis de correlación de Pearson, donde refleja como resultados la relación inversa entre las variables estudiadas en ambas ciudades y mostrando las fluctuaciones que ha tenido ambas variables durante el periodo, provocando afectaciones al crecimiento económico. A su vez, da paso a recomendaciones para incentivar políticas públicas de diversificación económica, que busquen la reducción del desempleo con el fin de mitigar el impacto sobre la calidad de vida de los hogares guayaquileños y quiteños.

N. DE REGISTRO (en base de datos):

N. DE CLASIFICACIÓN:

DIRECCIÓN URL (Web):

ADJUNTO PDF:

SI

NO

CONTACTO CON AUTOR/ES:

González González Lesly Mayte
Prado García Emilce Alejandra

Teléfono:

0993387155

0993182038

E-mail:

lgonzalezgo@ulvr.edu.ec

.ec

epradog@ulvr.edu.ec

CONTACTO EN LA INSTITUCIÓN:

Decano: PhD.Adriam Camacho Domínguez **Teléfono:**

(04)2596500 **Ext.** 240 **E-mail:** acamachod@ulvr.edu.ec

Directora: Mgtr. Julissa Villanueva Barahona

Teléfono:

(04)2596500 **Ext.** 226 **E-mail:** jvillanuevab@ulvr.edu.ec

CERTIFICADO DE SIMILITUD

TESIS PRADO - GONZALEZ

INFORME DE ORIGINALIDAD

7 %

INDICE DE SIMILITUD

7 %

FUENTES DE INTERNET

1 %

PUBLICACIONES

1 %

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

raclandsaszang.cocolog-nifty.com

Fuente de Internet

< **1** %

2

www.polisur.org

Fuente de Internet

< **1** %

3

www.593dp.com

Fuente de Internet

< **1** %

4

www.tdx.cat

Fuente de Internet

< **1** %

5

api.worldbank.org

Fuente de Internet

< **1** %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado

Firma:



Creado electrónicamente por:
HOLGER ESTEBAN
ALAVA MARTINEZ

ALAVA MARTINEZ HOLGER ESTEBAN

C.I. 0912075272

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS PATRIMONIALES

El (Los) estudiante(s) egresado(s) **GONZÁLEZ GONZÁLEZ LESLY MAYTE Y PRADO GARCÍA EMILCE ALEJANDRA** declaramos bajo juramento, que la autoría del presente Trabajo de Titulación, **Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012 – 2022**, corresponde totalmente a las suscritas y nos responsabilizamos con los criterios y opiniones científicas que en el mismo se declaran, como producto de la investigación realizada.

De la misma forma, cedo (emos) los derechos patrimoniales y de titularidad a la Universidad Laica VICENTE ROCAFUERTE de Guayaquil, según lo establece la normativa vigente.

Autores

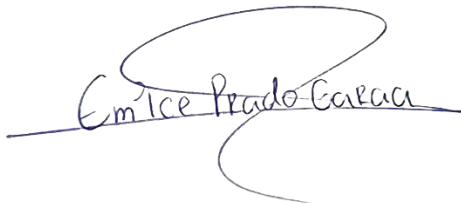
Firma:



González González Lesly Mayte

C.I. 2450743360

Firma:



Prado García Emilce Alejandra

C.I. 0959305459

CERTIFICACIÓN DE ACEPTACIÓN DEL DOCENTE TUTOR

En mi calidad de docente Tutor del Trabajo de Titulación **Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012 – 2022**, designado(a) por el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y Derecho de la Universidad Laica VICENTE ROCAFUERTE de Guayaquil.

CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado en todas sus partes el Trabajo de Titulación, titulado: **Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012 – 2022**, presentado por las estudiantes **GONZÁLEZ GONZÁLEZ LESLY MAYTE Y PRADO GARCÍA EMILCE ALEJANDRA** como requisito previo, para optar al Título de **ECONOMISTA**, encontrándose apto para su sustentación.

Firma:



ALAVA MARTINEZ HOLGER ESTEBAN

C.I. 0912075272

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a mis padres por los sacrificios realizados para poder brindarme la oportunidad de cumplir una meta más, gracias por el apoyo, amor incondicional y la confianza hacia mi persona. A mi novia, por ser parte esencial de este proceso y viaje académico, que con sus consejos y palabras de aliento me motivaron a seguir en la realización de este trabajo. A mi compañera de tesis, Emilce, por la paciencia, perseverancia y dedicación sobrehumano que tuvo, piezas claves para terminar la tesis.

- *Lesly González*

Me agradezco por no dudar de mí. A mis padres, siempre estaré agradecida porque han estado para apoyarme, enseñarme y amarme. Sin olvidarme de mis profesores desde los de primer semestre hasta los últimos, les agradezco por compartir sus conocimientos y contribuir a mi formación.

- *Emilce Prado*

DEDICATORIA

Este trabajo se lo dedico a mis padres, por su amor absoluto y leal, y su apoyo en cada decisión y pasos que doy en la vida. A mi novia, por ser fuente de inspiración y alegría. A mi abuelito Bruno González, que desde el cielo estoy segura estaría orgulloso. Finalmente, a mis otros abuelitos por ser amorosos siempre y preocuparse por mi salud y bienestar.

- *Lesly González*

Andrea Andrade, te dedico este trabajo por tu constante amor, motivación y apoyo incondicional han sido fundamentales para alcanzar esta meta importante. También a mis padres María García – Napoleón Prado por estar para mí, para concluir a mis seres queridos y a todos los que me conozcan recordarles que siempre se puede lograr lo que uno se propone con esfuerzo y perseverancia.

- *Emilce Prado*

RESUMEN

El presente trabajo, “Análisis comparativo del desempleo y su relación en el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012-2022” tiene un enfoque de significancia alta, el mismo se basa en el impacto que tiene el desempleo sobre el consumo de las dos urbes principales e importantes del país, utilizando datos de la tasa de desempleo y de consumo del periodo mencionado del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y otras fuentes oficiales.

Tiene como objetivo realizar una comparativa de datos aplicando la herramienta de análisis de correlación de Pearson, donde refleja como resultados la relación inversa entre las variables estudiadas en ambas ciudades y mostrando las fluctuaciones que ha tenido ambas variables durante el periodo, provocando afectaciones al crecimiento económico. A su vez, da paso a recomendaciones para incentivar políticas públicas de diversificación económica, que busquen la reducción del desempleo con el fin de mitigar el impacto sobre la calidad de vida de los hogares guayaquileños y quiteños.

Palabras claves: Desempleo, Política gubernamental, Gasto, Distribución del ingreso.

ABSTRACT

The present work, "Comparative Analysis of Unemployment and Its Relationship with Household Spending in Guayaquil and Quito, 2012-2022," focuses on the significant impact of unemployment on consumption in the two most important cities of the country. It uses data from the National Institute of Statistics and Censuses (INEC) and other official sources on unemployment and consumption rates for the mentioned period.

The objective is to conduct a comparative analysis applying Pearson's correlation tool, which reveals an inverse relationship between the studied variables in both cities, showing the fluctuations of these variables over time and their effects on economic growth. Furthermore, it provides recommendations to promote public policies aimed at economic diversification to reduce unemployment and mitigate its impact on the quality of life of households in Guayaquil and Quito.

Keywords: Unemployment, Government policy, Spending, Income distribution.

ÍNDICE GENERAL

CERTIFICADO DE SIMILITUD.....	v
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS PATRIMONIALES.....	iv
CERTIFICACIÓN DE ACEPTACIÓN DEL DOCENTE TUTOR.....	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
DEDICATORIA.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
ÍNDICE DE ANEXOS.....	xiv
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I ENFOQUE DE LA PROPUESTA.....	3
1.1 Tema:.....	3
1.2 Planteamiento del Problema:.....	3
1.3 Formulación del Problema:.....	18
1.4 Objetivo General.....	18
1.5 Objetivos Específicos.....	19
1.6 Idea a Defender.....	19
1.7 Línea de Investigación Institucional / Facultad.....	19
CAPÍTULO II MARCO REFERENCIAL.....	20
2.1 Marco Teórico:.....	20
2.1.1 El desempleo.....	20
2.1.2 Teoría general del empleo, el interés y el dinero.....	21
2.1.3 Tipos de desempleo.....	22
2.1.4 Causas del desempleo.....	24
2.1.5 Determinantes del desempleo.....	24
2.1.6 Evolución del desempleo en el Ecuador.....	24
2.1.7 Consumo final de los hogares.....	30
2.1.8 Teoría Keynesiana del Consumo.....	31
2.1.9 Modelo de Consumo Inter-temporal.....	32
2.1.10 La hipótesis de la renta permanente.....	32
2.1.11 Teoría de ingreso relativo.....	33
2.1.12 Hipótesis del Ciclo Vital.....	34
2.1.13 Consumo final de los hogares en Ecuador.....	34
2.1.14 Incidencia del desempleo en el gasto de los hogares.....	35
2.2 Antecedentes:.....	36
2.3 Marco legal:.....	43
2.3.1 Constitución de la República del Ecuador.....	44
2.3.2 Código del Trabajo.....	47

2.3.3.	Ley Orgánica de Apoyo Humanitario.....	48
2.3.4.	Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria.....	50
CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO		52
3.1	Enfoque de la investigación	52
3.2	Alcance de la investigación.....	52
3.3	Técnica e instrumentos para obtener los datos.....	53
CAPÍTULO IV PROPUESTA O INFORME.....		55
4.1	Presentación y análisis de resultados	55
4.1.1	Desempleo en Guayaquil y Quito	55
4.2	Análisis de Correlación de Pearson	75
4.3	Análisis de la entrevista.....	88
CONCLUSIONES		90
RECOMENDACIONES.....		93
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		96
ANEXOS		101

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tasa de desempleo en Quito y Guayaquil. Periodo 2012 - 2023	3
Tabla 2. Población económica de Quito y Guayaquil. Periodo 2012 - 2013	5
Tabla 3. Resultados de encuesta de estratificación por hogares encuestados en cada ciudad	13
Tabla 4. Salario Básico Unificado Nominal, Periodo 2012 - 2022.....	15
Tabla 5 <i>Tipos de Desempleo</i>	22
Tabla 6 <i>Antecedente #1</i>	36
Tabla 7 <i>Antecedente #2</i>	37
Tabla 8 <i>Antecedente #3</i>	38
Tabla 9 <i>Antecedente #4</i>	39
Tabla 10 <i>Antecedente #5</i>	41
Tabla 11. <i>Evolución de la tasa de desempleo en Guayaquil y Quito (2012-2022)</i>	54
Tabla 12. <i>Gasto de los hogares (Mensual) Guayaquil</i>	60
Tabla 13. <i>Gasto de los hogares (Mensual) Quito</i>	66
Tabla 14. <i>Total Gastos de los Hogares de Quito y Guayaquil. 2012-2022 (Mensual)</i>	69
Tabla 15. <i>Total Gastos de los Hogares de Quito y Guayaquil. 2012-2022 (Anual)</i>	71
Tabla 16. <i>Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Guayaquil 2012-2022</i>	74
Tabla 17. <i>Regresión Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Guayaquil 2012-2022</i>	75
Tabla 18. <i>Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Quito 2012-2022</i>	76
Tabla 19. <i>Regresión Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Quito 2012-2022.</i>	77
Tabla 20. <i>Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Guayaquil 2012-2022 (LOG)</i>	79
Tabla 21. <i>Regresión (LOG) Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Guayaquil 2012-2022</i>	79
Tabla 22. <i>Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Quito 2012-2022 (LOG)</i>	81
Tabla 23. <i>Regresión (LOG) Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Quito 2012-2022</i>	82
Tabla 24. <i>Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Guayaquil</i>	83
Tabla 25. <i>Regresión Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Guayaquil</i>	84
Tabla 26. <i>Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Quito</i>	85
Tabla 27. <i>Regresión Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Quito</i>	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Desempleo por área en porcentajes a nivel Nacional. Periodo 2007-2015..	6
Figura 2. Desempleo en porcentajes de Cuenca, Guayaquil y Quito. Periodo 2007 - 2015.....	6
Figura 3. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2007-2016	7
Figura 4. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2009-2017	8
Figura 5. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2014-2018	8
Figura 6. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2015-2019	9
Figura 7. Tasa de desempleo: Evolución Nacional	10
Figura 8. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas. Octubre-diciembre 2021.....	10
Figura 9. Distribución de viviendas encuestadas según las ciudades.....	12
Figura 10. Variación Porcentual del SBU e IPC Anual, Periodo 2012 - 2022.....	16
Figura 11 <i>Evolución del desempleo en Ecuador 2009 - 2019.....</i>	<i>25</i>
Figura 12 <i>Mercado laboral ecuatoriano por ciudad (Quito).....</i>	<i>27</i>
Figura 13 <i>Ciudades más pobladas del país</i>	<i>28</i>
Figura 14 <i>Mercado laborar ecuatoriano por ciudad (Guayaquil)</i>	<i>29</i>
Figura 15 <i>Gasto de consumo final de los hogares (% del crecimiento anual) - Ecuador.....</i>	<i>34</i>
Figura 16. <i>Tendencia del desempleo en Guayaquil y Quito.....</i>	<i>59</i>
Figura 17. <i>Tendencia del Gasto de los Hogares (Mensual) en Guayaquil.....</i>	<i>65</i>
Figura 18. <i>Tendencia del Gasto de los Hogares (Mensual) en Quito.....</i>	<i>68</i>
Figura 19. <i>Tendencia del Total Gastos de los Hogares Guayaquil y Quito (Mensual)</i>	<i>70</i>
Figura 20. <i>Tendencia del Total Gastos de los Hogares Guayaquil y Quito (Anual)....</i>	<i>73</i>

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Preguntas de la entrevista.....	99
--	----

INTRODUCCIÓN

En Ecuador, a través de toda su historia, ha tenido como una de sus problemáticas principales al desempleo, esto es reflejo de cambios estructurales y una incorrecta distribución de las riquezas, generando inestabilidad económica, social y política dentro del territorio.

En el presente trabajo de investigación descriptiva se analiza comparativamente el impacto que genera el desempleo y cuán volátil es sobre el gasto de los hogares tanto en la ciudad de Quito como en la de Guayaquil, respectivamente, teniendo como base características socioeconómicas de ambas ciudades, las mismas que son una de las urbes más importantes del territorio nacional, económica y demográficamente hablando.

En el capítulo I se abordan diversos aspectos para la comprensión de este estudio, enfocado en explicar cómo ha afectado el desempleo en el gasto del consumo de los hogares de ambas ciudades, haciendo mención a datos fidedignos tomados de fuentes oficiales, además, se da un breve repaso sobre otros factores que influyen en las fluctuaciones presentadas en ambas variables durante el periodo investigado.

En el capítulo II, introduce conceptos relacionados al presente trabajo que ayudan a tener una visión más clara sobre la problemática, se mencionan causas y consecuencias del desempleo, amplía información sobre teorías del desempleo y del gasto de consumo de los hogares. Se revisan estudios previos y se hace mención a leyes, artículos legales que dan contexto al análisis.

En el capítulo III, establece que se utilizó el enfoque cuantitativo focalizado en la recopilación de datos y análisis numérico, y alcance de investigación descriptivo y documental. Se detallan las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el análisis estadístico mediante la correlación de Pearson y las fuentes de datos oficiales.

Finalmente, en el capítulo XV, arroja los resultados y determinantes que se obtuvieron con la aplicación del análisis de correlación de Pearson, mostrando tendencias y variaciones en el desempleo y gasto de consumo de los hogares, concluyendo con recomendaciones basadas en los hallazgos de la investigación.

CAPÍTULO I

ENFOQUE DE LA PROPUESTA

1.1 *Tema:*

Análisis comparativo del desempleo y su relación con el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, Periodo 2012–2022.

1.2 *Planteamiento del Problema:*

El desempleo es una contrariedad socioeconómica que tiene un impacto representativo en la sociedad del conocimiento. Económicamente, el desempleo reduce el consumo de los hogares, lo que a su vez disminuye la demanda agregada y el crecimiento económico. Además, el desempleo puede originar pobreza y desigualdad, esta situación abarca la generación de un desequilibrio social.

La teoría keynesiana explicaba que el desempleo tiene una relación con el consumo de la población. Por eso sugería la intervención del Estado en la economía para así promover la demanda y revitalizar la actividad económica de abajo hacia arriba. Esta fue una de las primordiales contribuciones de John Maynard Keynes (1883 – 1946), al conocimiento económico.

Un estudio comparativo del desempleo y su impacto en el gasto de los hogares en Quito y Guayaquil podría proporcionar información valiosa para comprender la conmoción del desempleo en la sociedad del conocimiento. Este estudio nos permite determinar qué factores contribuyen al desempleo en cada ciudad y cómo el desempleo afecta en el gasto de los hogares.

Esta información se puede utilizar para implementar políticas públicas que contribuyan a reducir el desempleo y su efecto negativo en la comunidad del conocimiento. Por ejemplo, la política pública puede enfocarse en capacitar a los trabajadores, amparar la creación de empresas e impulsar la inversión extranjera.

Según información del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el desempleo bajó a niveles históricos en Ecuador el 4,6% en septiembre de

2012, esto es 0,9 puntos menos que lo registrado en el mismo trimestre del año anterior, cuando llegó a 5,5%, referente a la última Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU).

Se consideró el informe de la evolución de los indicadores laborales correspondiente a los años 2012 y 2013, en el que demuestra la tasa de desempleo en Quito siendo de 4,36% referente al primer semestre de junio del 2012 y en el semestre de diciembre fue de 4,44%, evidenciando un incremento del desempleo en Quito al finalizar el año 2012.

En el año 2013 en el primer semestre junio la tasa de desempleo en Quito fue de 4,44% se mantuvo al mismo porcentaje del último semestre del año anterior, mientras que en el semestre de diciembre al finalizar el año 2013 disminuyó la tasa de desempleo en Quito al 4,04%.

A continuación, se detalla el informe de la evolución de los indicadores laborales de los años 2012 y 2013 con respecto a la tasa de desempleo en Guayaquil del primer semestre junio de 2012, la cual fue del 6,31% y en el semestre de diciembre fue de 5,54%, revelando un incremento del desempleo en Guayaquil al finalizar el año.

El primer semestre junio del año 2013 la tasa de desempleo en Guayaquil fue de 5,97% aumentando a diferencia del último semestre del año anterior, en cambio en el semestre de diciembre al finalizar el año 2013 volvió a decaer la tasa de desempleo en Guayaquil al 5,74%, al igual que en el año anterior, que al finalizar el semestre del 2012 decreció.

Tabla 1.

Tasa de desempleo en Quito y Guayaquil. Periodo 2012 - 2023

<i>TASA DE</i>	2012	2012	2013	2013
<i>DESEMPLEO</i>	(Junio)	(Diciembre)	(Junio)	(Diciembre)
<i>QUITO</i>	4,36%	4,44%	4,44%	4,04%
<i>GUAYAQUIL</i>	6,31%	5,54%	5,97%	5,74%

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la Tabla 1 se puede observar los porcentajes en el que se encontraba el desempleo en los años 2012 y 2013, el análisis se da de manera semestral. La tabla cerciora que hay una diferencia entre ambas ciudades dentro de ese período, dejando a Guayaquil con el porcentaje de tasa de desempleo más elevado.

En relación con lo antes expuesto la tasa de desempleo también hace alusión a la población económica de la ciudad de Quito en el periodo 2012 del semestre de junio fue un total de 837.306 habitantes y en el semestre de diciembre del mismo año decreció con 809.359 habitantes.

La tasa de desempleo en el semestre de junio 2013 muestra una población económica de la ciudad de Quito que constó de un total de 794.066 habitantes, mientras tanto, en el segundo semestre diciembre del año 2013 hay un incremento considerable de 824.690 habitantes. Estos datos nos demuestran que en el semestre de junio del año 2013 fue donde menos se da la baja en la población económica en Quito.

En cuanto a la ciudad de Guayaquil con respecto a la tasa de desempleo detalla una población económica que tiene un total de 1.189.717 habitantes que corresponde al semestre de junio del año 2012, al contrario del semestre de diciembre el cual disminuye a 1.173.322 habitantes.

La tasa de desempleo en el semestre de junio 2013 indica una población económica de la ciudad de Guayaquil que cuenta con un total de 1.185.401 habitantes, a diferencia del segundo semestre diciembre del año 2013 que decrece un total de 1.116.027 habitantes. En la Tabla 2 mostrada a continuación, se puede observar el número de la población económica sin empleo.

En la Tabla 2, resalta la población económica de Quito y Guayaquil en el primer y segundo semestre de los años 2012 y 2013 para la respectiva comparación, la diferencia entre ambas ciudades es notoria de acuerdo con los datos.

Tabla 2.

Población económica de Quito y Guayaquil. Periodo 2012 - 2013

<i>POBLACIÓN ECONÓMICA</i>	2012 (Junio)	2012 (Diciembre)	2013 (Junio)	2013 (Diciembre)
<i>GUAYAQUIL</i>	1.189.717	1.173.322	1.185.401	1.116.027
<i>QUITO</i>	837.306	809.359	794.066	824.690

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Para finalizar estos dos periodos 2012 y 2013 nos permite evaluar con la tabla que entre ambas ciudades existe una variación significativa, dejando nuevamente a Guayaquil como principal, esta vez con el número de población o habitantes más elevado.

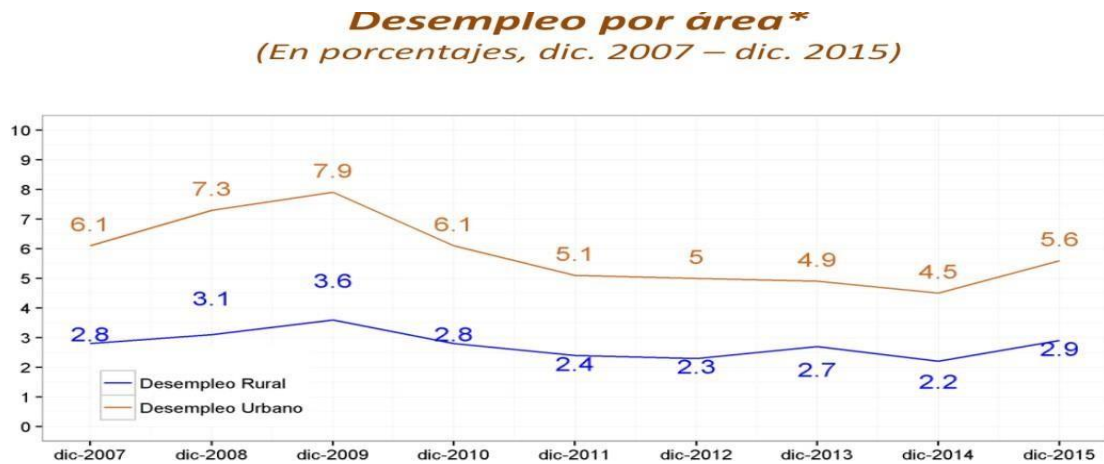
Según la última Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), indican que la pobreza por ingresos en el mes de diciembre del 2014 se ubicó en 22.49%, 3.06 puntos menos que lo registrado en el mismo mes del 2013, cuando llegó a 25,55%.

En referencia a la información del Banco central del Ecuador en su reporte trimestral de mercado laboral, detalla que en diciembre de 2015 la tasa de desempleo a nivel nacional fue de 4,8% con un aumento de un punto porcentual a respecto del 2014. El desempleo en el área urbana se ubicó en 5,26% y 2,29% en el área rural; eso nos demuestra que existió un aumento en el área urbana a diferencia del 2014 que fue de 4,5%.

En la Figura 1, se muestran los porcentajes de desempleo por área urbana y rural correspondientes a los años 2014 y 2015 en el país en el periodo 2007-2015, en donde es visible la diferencia porcentual entre ambas, existe mayor desempleo en el sector urbano que en el rural durante los años mencionados.

Figura 1.

Desempleo por área en porcentajes a nivel Nacional. Periodo 2007-2015



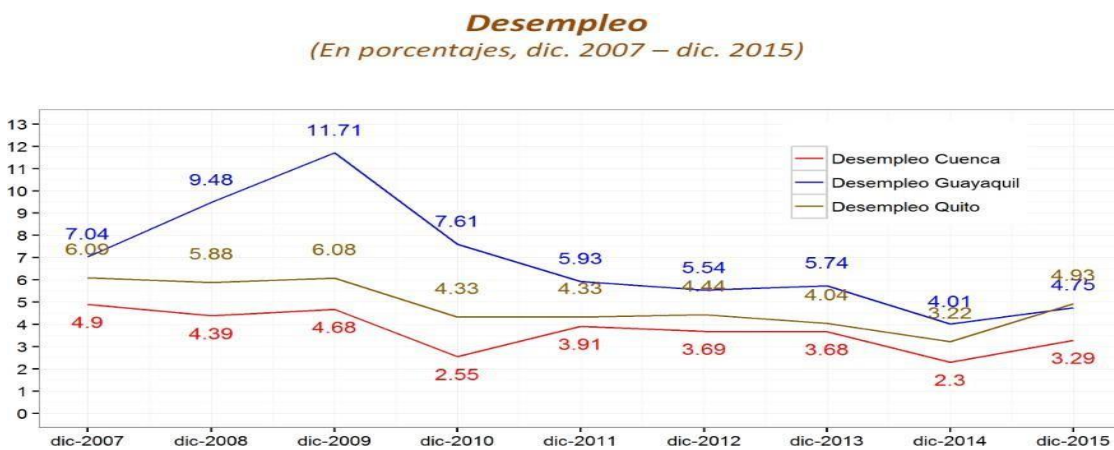
Nota. El gráfico representa las variaciones porcentuales de desempleo por área rural y urbano a nivel nacional. Tomado del reporte trimestral de mercado laboral.

Fuente: Banco Central del Ecuador, (2015)

El desempleo en las ciudades de Quito y Guayaquil a diciembre de 2015, Quito tiene 4,9% y Guayaquil un 4,8%, estas dos ciudades mostraron un aumento del desempleo frente a diciembre del 2014.

Figura 2.

Desempleo en porcentajes de Cuenca, Guayaquil y Quito. Periodo 2007 - 2015



Nota. El gráfico representa las variaciones porcentuales de desempleo de las ciudades de Cuenca, Guayaquil y Quito. Tomado del reporte trimestral de mercado laboral.

Fuente: Banco Central del Ecuador, (2015)

Según el informe de Economía laboral durante el año 2016, la tasa de desempleo tuvo variaciones para las ciudades de Guayaquil y Quito las cuales son significativas, la ciudad que presentó la mayor tasa de desempleo en el semestre diciembre de 2016 fue Quito con el 9,1%.

Figura 3.

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2007-2016

Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
dic-07	6,1%	7,0%	4,9%	3,5%	6,5%
dic-08	5,9%	9,5%	4,4%	8,7%	3,8%
dic-09	6,1%	11,7%	4,7%	8,4%	3,9%
dic-10	4,3%	7,6%	2,5%	4,3%	3,2%
dic-11	4,3%	5,9%	3,9%	4,6%	2,3%
dic-12	4,4%	5,5%	3,7%	4,4%	3,3%
dic-13	4,0%	5,7%	3,7%	3,8%	3,4%
dic-14	3,2%	4,0%	2,3%	2,5%	3,7%
dic-15	4,9%	4,8%	3,3%	2,7%	5,7%
mar-16	7,8%	7,2%	4,6%	4,0%	7,0%
jun-16	7,1%	5,3%	3,3%	4,6%	5,3%
sep-16	8,7%	5,7%	3,0%	3,2%	6,5%
dic-16	9,1%	6,4%	4,8%	5,3%	7,1%

Nota. El gráfico muestra la tasa de desempleo de las ciudades de Guayaquil y Quito. Tomado del Reporte de Economía Laboral.

Fuente: ENEMDU, (2016)

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) evidenció las cifras que hacen referencia al desempleo en el Ecuador al cierre del año 2017. Con respecto a las ciudades de Quito y Guayaquil se puede apreciar que en Guayaquil el desempleo disminuyó, entre diciembre de 2016 y diciembre de 2017, Guayaquil es la única ciudad que se evidencia variaciones significativas, pasó de un 6,4% a un 4,4%.

Por el contrario, en la ciudad de Quito el desempleo volvió a incrementar pasando de un 9,1% registrado en el año anterior a 9,4% en el último semestre del 2017.

En la Figura 4, se muestran los porcentajes de desempleo de las ciudades de Guayaquil, Quito y otras ciudades correspondientes al año 2017.

Figura 4.

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2009-2017

Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
dic-09	6,1%	11,7%	4,7%	8,4%	3,9%
dic-10	4,3%	7,6%	2,5%	4,3%	3,2%
dic-11	4,3%	5,9%	3,9%	4,6%	2,3%
dic-12	4,4%	5,5%	3,7%	4,4%	3,3%
dic-13	4,0%	5,7%	3,7%	3,8%	3,4%
dic-14	3,2%	4,0%	2,3%	2,5%	3,7%
dic-15	4,9%	4,8%	3,3%	2,7%	5,7%
dic-16	9,1%	6,4%	4,8%	5,3%	7,1%
mar-17	9,1%	5,1%	4,3%	4,2%	5,0%
jun-17	7,8%	5,3%	4,5%	4,3%	4,6%
sep-17	7,8%	4,6%	4,6%	4,4%	4,8%
dic-17	9,4%	4,4%	5,6%	5,6%	6,1%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Nota. El gráfico muestra la tasa de desempleo de las ciudades de Guayaquil y Quito. Tomado del Reporte de Economía Laboral.

Fuente: ENEMDU, (2017)

El boletín de empleo del último semestre diciembre 2018, Guayaquil muestra variaciones anuales significativas en la tasa de desempleo con un 3,1% siendo nuevamente la menor en tener a personas sin trabajo, mientras que la ciudad de Quito sigue teniendo un crecimiento importante de las personas sin trabajo alcanzando un 9,8%.

Figura 5.

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2014-2018

Ciudades	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	Variación significativa dic17/dic18
Quito	3,2	4,9	9,1	9,4	8,2	No
Guayaquil	4,0	4,8	6,4	4,4	3,1	Sí
Cuenca	2,3	3,3	4,8	5,6	4,7	No
Machala	2,5	2,7	5,3	5,6	5,4	No
Ambato	3,7	5,7	7,1	6,1	3,4	Sí

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Nota. El gráfico muestra la tasa de desempleo de las ciudades de Guayaquil y Quito. Tomado del Boletín Técnico N° 01-2019-ENEMDU.

Fuente: ENEMDU, (2018)

De acuerdo con el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos (INEC), en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo de 2019, Quito sigue siendo la única ciudad en la que crece el indicador de desempleo, sin embargo, tuvo una disminución de 7,9% en comparación al año anterior.

Guayaquil sigue reduciendo su porcentaje de desempleo con una variación de 2,9%, pero la calidad de empleo no tiene mejoría, ya que, cuenta con menos empleo adecuado.

En la Figura 6, se presentan los porcentajes de desempleo de las ciudades de Guayaquil, Quito y otras ciudades correspondientes al año 2019.

Figura 6.

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, 2015-2019

Ciudades	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19	Variación significativa di18/dic19
Quito	3,2	4,9	9,1	9,4	8,2	7,9	No
Guayaquil	4,0	4,8	6,4	4,4	3,1	2,9	No
Cuenca	2,3	3,3	4,8	5,6	4,7	3,7	No
Machala	2,5	2,7	5,3	5,6	5,4	4,2	No
Ambato	3,7	5,7	7,1	6,1	3,4	4,0	No

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Nota. El gráfico muestra la tasa de desempleo de las ciudades de Guayaquil y Quito. Tomado del Boletín técnico N° 01-2020-ENEMDU.

Fuente: ENEMDU, (2019)

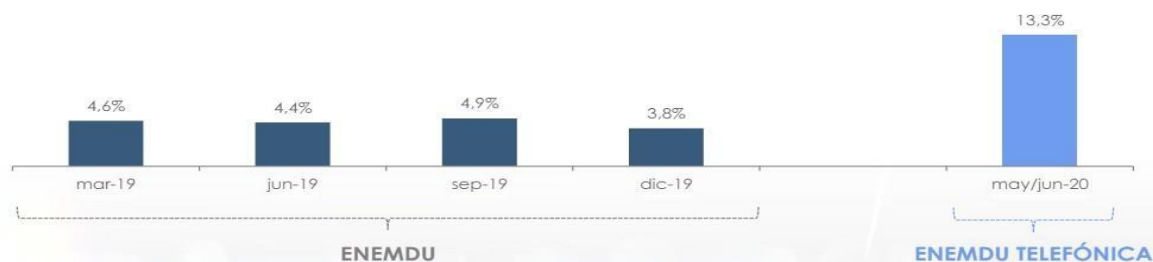
El año 2020 la crisis sanitaria por COVID-19 dejó al mercado laboral deteriorado por la situación del paro económico que se presentó por la falta de reactivación financiera que debió dar el Estado al sector productivo.

Debido a dicha emergencia el INEC solo hizo su Encuesta entre mayo y junio mediante llamadas telefónicas para poder hacer la comparación con periodos anterior y a nivel nacional se presentó un 13,3% de incremento significativo en el desempleo.

En la Figura 7, se presenta la evolución del desempleo en porcentajes de las ciudades de Guayaquil, Quito y otras correspondientes al año 2020.

Figura 7.

Tasa de desempleo: Evolución Nacional



Nota. El gráfico representa las variaciones de la tasa de desempleo desde el 2019 al 2020, debido a la emergencia sanitaria por el COVID-19, entre mayo y junio se levanta la encuesta mediante llamadas telefónicas. Tomado de Indicadores Laborales mayo – junio 2020.

Fuente: INEC, (2020)

Quito sigue siendo la ciudad con mayor tasa de desempleo según la INEC, entre enero a marzo 2021 cerca de 5,4 millones de personas tenían un empleo inadecuado o están desempleadas, se observó en Quito un 13,5% en la tasa de desempleo.

A excepción de Guayaquil, en esta ciudad el desempleo pasó de 4,2% en el último semestre del periodo 2020 a 3,8% en el semestre de diciembre del 2021 y la media de ingresos también bajó.

Figura 8.

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas. Octubre-diciembre 2021



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)

Nota. El gráfico representa las variaciones de la tasa de desempleo de las ciudades de Quito y Guayaquil. Boletín técnico N° 03-2022-ENEMDU.

Fuente: INEC, (2022)

Según la Encuesta Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo, del INEC demuestra con su informe que la situación en la ciudad de Quito es preocupante, sin embargo, en el año 2022 el desempleo en esta ciudad disminuyó 2,2 puntos porcentuales, cerrando el año en 8,5%.

En cambio, en Guayaquil el desempleo incrementó significativamente de 3,8% a 4,9%, y a su vez, también incrementó la calidad de empleo adecuado, también registra la menor cantidad de horas trabajadas de manera semanal y los más bajos ingresos laborales.

Considerando los datos previamente mencionados, la pérdida de empleo tiene un impacto significativo y afecta tanto a la economía individual como a la del país en su conjunto. Además, tiene consecuencias sociales a nivel estructural. Cuando alguien se queda sin trabajo, los efectos son fuertes y diversos. Los ingresos disponibles para las familias afectadas disminuyen, lo que las lleva a tomar decisiones complicadas: priorizar ciertos gastos y recurrir a ahorros o préstamos para cubrir sus necesidades básicas.

La situación del desempleo incrementa la brecha económica entre los distintos estratos sociales de la sociedad ecuatoriana, afectando a los segmentos más vulnerables de la población que son las familias con menores ingresos, que al tener la pérdida del empleo que los mantiene de cierta manera estables en la medida de lo posible, son propensas a caer en la pobreza.

Como en muchos países, en el Ecuador existe estratificación y clasificación de niveles socioeconómicos según los ingresos percibidos, la distribución de la riqueza y los accesos a las distintas oportunidades ya sea laboral, de educación, salud, etc., es por eso que en el país están categorizados de la siguiente manera, según el INEC (2011), menciona que:

- Nivel socioeconómico alto (Nivel A): se conforma por los hogares con altos ingresos, alta y mejor calidad en cuanto a educación, quienes forman parte del hogar tienen ocupaciones profesionales, acceso a no limitado a una amplia gama de productos y servicios, y viviendas de alta comodidad y calidad.
- Nivel socioeconómico Medio-Alto (Nivel B): Hogares donde se

obtienen ingresos moderados altos, la educación que alcanzan es de nivel superior, ocupaciones técnicas y administrativas por parte de los adultos miembros, buenas condiciones de vivienda.

- Nivel socioeconómico Medio (Nivel C+): Hogares con ingresos medianos, las personas alcanzan una educación secundaria y/o superior, se ocupan en diversos trabajos, las condiciones de vida y vivienda son adecuadas.
- Nivel socioeconómico Medio-Bajo (Nivel C-): Hogares con ingresos moderadamente bajos, alcanzan una educación secundaria; son parte del trabajo informal o de baja calificación, no son parte de un trabajo digno, las condiciones de las viviendas son básicas.
- Nivel socioeconómico Bajo (Nivel D): Hogares con bajos ingresos, nivel de educación bajo o casi nulo, ocupaciones informales e inestables, condiciones de vida y vivienda precarias, acceso muy limitado a bienes y servicios de buena calidad.

En el 2011, el INEC realizó una encuesta denominada “Encuesta de estratificación del Nivel Socioeconómico NSE 2011”, donde la muestra de estudio fueron hogares urbanos de las ciudades de Quito, Guayaquil, Cuenca, Ambato y Machala, las mismas que tienen las mayores poblaciones económicamente activas, son ciudades auto representadas como lo denomina la misma institución en muchos de sus informes y fichas técnicas. La muestra fue de 9.744 viviendas, distribuidas de la siguiente manera, como se muestra en la Figura 9:

Figura 9.

Distribución de viviendas encuestadas según las ciudades

	Total	Quito	Guayaquil	Cuenca	Ambato	Machala
Viviendas	9.744	2.364	3.372	1.344	1.344	1.320

Nota. El gráfico representa la distribución de las viviendas encuestadas en cada ciudad auto-representada.

Fuente: INEC, (2011)

Como se puede visualizar en la figura anterior, la mayor población encuestada fue en Guayaquil con 3.372 hogares encuestados, seguida de Quito con 2.634, Cuenca y Ambato con la misma cantidad, 1.344, y por último Machala, los resultados de la clasificación de nivel socioeconómico según cada ciudad fueron los siguientes, se muestra en la Tabla 3:

Tabla 3.

Resultados de encuesta de estratificación por hogares encuestados en cada ciudad

	Total	Quito	Guayaquil	Cuenca	Ambato	Machala
Viviendas	9744	2364	3372	1344	1344	1320
Porcentaje (%) Hogares Encuestados	100	24,26	34,61	13,79	13,79	13,55
Nivel A	1,90	0,46	0,66	0,26	0,26	0,26
Nivel B	11,20	2,72	3,88	1,54	1,54	1,52
Nivel C+	22,80	5,53	7,89	3,14	3,14	3,09
Nivel C-	49,30	11,96	17,06	6,80	6,80	6,68
Nivel D	14,90	3,61	5,16	2,06	2,06	2,02

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La tabla hace alusión a los resultados de la encuesta realizada en su momento por el INEC, se observan puntos generales que se destacan como:

- La mayoría de las viviendas con un total de 9.744 correspondiente a la población total encuestada se encuentran en los niveles C-, con un 49,30% y C+ con un 22,80%
- Los niveles A y B son significativamente menores con solo 1,90% y el 11,20% respectivamente.
- El nivel D representa el 14,90% del total.

En cuanto a resultados por ciudades, se destacan los siguientes resultados:

- Guayaquil al tener mayor cantidad de hogares encuestados, los niveles de socioeconómicos son muy marcados, existe mayormente hogares pertenecientes al Nivel C- de los 3.372 hogares que

corresponde el 34,61% de la población total, el 17,06% son hogares con un nivel socioeconómico Medio-Bajo. Además, también tiene mayor porcentaje de hogares con nivel C+, a comparación de las otras ciudades.

- Quito y Guayaquil tienen la mayor proporción de viviendas en los niveles A y B en comparación con Cuenca, Ambato y Machala.
- Las ciudades de Cuenca, Ambato y Machala tienen distribuciones similares, inclinándose más en estratos socioeconómicos C- y C+, son muy pocos los hogares que alcanzan los niveles de socioeconómicos altos y medios altos.

Por otro lado, la tendencia que tienen a la que más se inclina esta encuesta de acuerdo con sus resultados es que, mientras que las ciudades más grandes sean, como Quito y Guayaquil, tienen una mayor diversidad socioeconómica, lo que conlleva como población a tener mayor desigualdad y exclusión social, acceso inequitativo a servicios como la salud, educación, transporte, etc.; barreras para desarrollo personal y profesional, entre otros.

Esta clasificación de los estratos sociales del país es muy relevante, se relaciona directamente con el gasto de consumo de los hogares porque también depende en gran medida de los ingresos que percibe cada familia la manera en la que será distribuidos los gastos, es decir, la cantidad y la manera en la que los hogares gastan su dinero.

¿Cómo se relaciona cada estrato socioeconómico con el gasto de consumo?, es un análisis sencillo, de manera general se explica de la siguiente forma, y es una de las teorías que al menos, en la presente investigación queda evidenciada: mientras más ingresos se perciba, más gastos de consumo habrá, está ligado mucho con el empleo pleno, por lo que, si una persona desempleada no genera ningún tipo de ingreso, está limitada a gastar.

En los niveles socioeconómicos altos (A y B), donde los hogares tienen mayores ingresos disponibles, les permite gastar más en bienes y servicios de lujo, poder satisfacer sus necesidades sin preocupaciones, el gasto de consumo no es un problema para este extracto; para los que pertenecen a los

niveles Medios (C+ y C-), donde sus ingresos son moderados, los gastos se centran más en las necesidades básicas y cómo poder satisfacerlas, de modo que, están casi obligados a distribuir sus ingresos de manera adecuada, son pocas las comodidades o lujos que se dan; en los niveles socioeconómicos bajos (D), donde los ingresos de los hogares son limitados, restringe definitivamente los gastos de todo tipo, no permitiendo a estos que satisfagan de forma oportuna y adecuada las necesidades primordiales.

Los diferentes estratos económicos mencionados previamente, evidencian claramente que existe desigualdad en muchos ámbitos, estas diferencias reflejan de qué manera se distribuye la riqueza en el país y cómo es el acceso a varios servicios y recursos vitales para sobrevivir para cada nivel, estos tienen un impacto en la calidad de vida y económica de los hogares. Cabe mencionar que, es de absoluta importancia considerar cómo las modificaciones en el salario básico unificado (SBU), y la inflación anual del periodo estudiado afectan estos niveles de vida. El salario básico unificado es el factor que determina el ingreso mínimo de las personas que tienen un empleo asegurado, por otro lado, la inflación o Índice de precios al consumidor (IPC) anual mide los aumentos generales de precios de los productos y servicios, estos son dos factores fundamentales que afectan de manera directa el poder adquisitivo y la estabilidad financiera de los hogares.

Tabla 4.

Salario Básico Unificado Nominal, Periodo 2012 - 2022

Periodo	Salario Básico Unificado (SBU)	Total incremento (USD)	Total incremento (%)
2012	\$ 292,00	-	-
2013	\$ 318,00	\$ 26,00	8,90
2014	\$ 340,00	\$ 22,00	6,92
2015	\$ 354,00	\$ 14,00	4,12
2016	\$ 366,00	\$ 12,00	3,39
2017	\$ 375,00	\$ 9,00	2,46
2018	\$ 386,00	\$ 11,00	2,93
2019	\$ 394,00	\$ 8,00	2,07
2020	\$ 400,00	\$ 6,00	1,52
2021	\$ 400,00	\$ -	-
2022	\$ 425,00	\$ 25,00	6,25

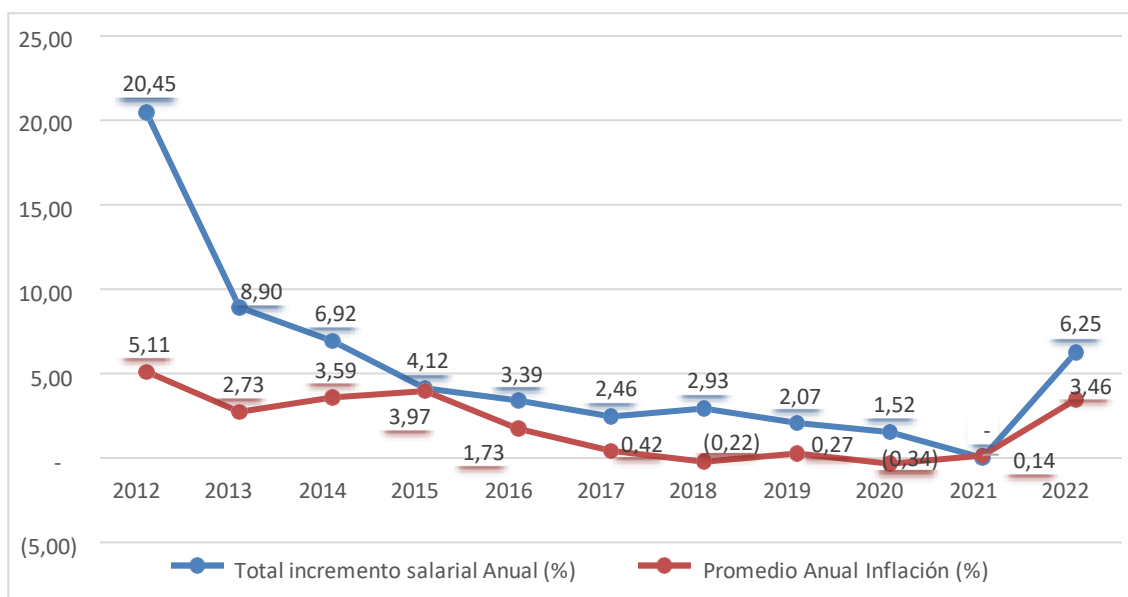
Fuente: Banco Central del Ecuador, (s.f)
Elaborado por: González y Prado, (2024)

Según lo que se muestra en la Tabla 4, durante el periodo estudiado del 2012 – 2022, el SBU incrementó de \$292 a \$425, en el tiempo estimado, este representa un 45.55% en los 10 años, (se calculó a través de la fórmula: $(\text{valor final}-\text{valor inicial}/\text{valor inicial})\cdot 100$), donde en el 2012 a 2013 se dio uno de los mayores porcentajes de aumento en el sueldo siendo este de \$26 correspondiente a un 8.90%, porcentaje más alto de todo el periodo, por el contrario, debido a la pandemia de Covid-19 que se dio durante el 2020, en el año 2021 no hubo incremento alguno por la difícil situación que atravesaba el país y el mundo. Todos estos valores se han visto influenciados por otros factores, teniendo en cuenta esto, Delgado Guerrero, (2024) menciona que:

Es evidente entonces que, la determinación del Salario Básico Unificado (SBU) en Ecuador es una tarea intrincada que incorpora múltiples elementos. Entre los más destacados se encuentran los índices de inflación, que reflejan cómo la variación de precios impacta la capacidad adquisitiva y, por ende, la fijación del SBU. El costo de vida es otro aspecto crucial, variando notablemente entre regiones y exigiendo un análisis detallado de gastos esenciales para asegurar un nivel de vida adecuado. (p.4)

Figura 10.

Variación Porcentual del SBU e IPC Anual, Periodo 2012 - 2022



Fuente: Banco Central del Ecuador, (s.f)
Elaborado por: González y Prado, (2024)

La Figura 10 muestra los porcentajes de incremento del Salario Básico Unificado y los Índices de Precios al Consumidor, en donde generalmente durante todo el periodo el SBU superó a la inflación, esto se interpreta como una mejora en el poder adquisitivo de los hogares en la mayoría de estos años, sin embargo, estos ajustes no siempre han sido proporcionalmente a las necesidades económicas de la población, teniendo en consideración el costo de vida. El año que más llama la atención de esta comparativa, es el año 2021 que por la emergencia sanitaria del Covid-19 no hubo aumento en el salario, pero sí un pequeño porcentaje de inflación, lo que resultó en una ligera pérdida de poder adquisitivo debido a este ajuste.

El gasto de consumo de hogares tanto en Guayaquil como en Quito depende entonces, en gran medida del estrato social en el que se encuentran los hogares, el nivel de vida es claramente distinto en muchos casos, esto a su vez, es consecuente de en qué condiciones de empleo se encuentren los miembros jefes de los hogares.

Guayas una de las provincias con mayor número de habitantes, y Guayaquil el principal puerto de la ciudad, en donde se centra la mayor parte de la población abarcando un 85% del total, el gasto de consumo de los hogares varía, sin embargo, estas fluctuaciones son dependiendo de diversos factores sociales y económicos, como por ejemplo: los ingresos de las personas económicamente activas; nivel educativo del jefe de hogar; el número de habitantes por hogar y cuántos de ellos tienen un empleo estable y digno; entre otros, estos también influyen en las variaciones que tuvo Quito durante este periodo.

1.3 Formulación del Problema:

¿Es posible analizar comparativamente la relación del desempleo con el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022, y si existen diferencias significativas entre ambas ciudades?

1.4 Objetivo General

Analizar comparativamente la relación entre el desempleo con el gasto

de los hogares en Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022, considerando la teoría general de Keynes y un análisis de correlación de Pearson.

1.5 *Objetivos Específicos*

- Especificar la situación del desempleo en Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022 y comparar cómo influye en el gasto de los hogares para ambas ciudades.
- Identificar la relación estadística entre el desempleo y el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito mediante el uso del análisis de correlación de Pearson.
- Definir la evolución del desempleo en Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022, resaltando las diferencias y similitudes en las tendencias observadas en ambas ciudades.

1.6 *Idea a Defender*

El desempleo en Guayaquil y Quito tiene una relación significativa con el gasto de los hogares durante el periodo 2012-2022. A medida que incrementa el desempleo, tiende a disminuir el gasto en los hogares de ambas ciudades, esto conlleva a tener limitaciones en sus estándares de vida, lo cual afecta sus factores económicos, sociales, necesidades individuales y su satisfacción personal.

1.7 *Línea de Investigación Institucional / Facultad.*

Línea Institucional

Desarrollo estratégico empresarial y emprendimientos sustentables.

Línea de la Facultad

Desarrollo, sostenibilidad económica y matriz productiva.

CAPÍTULO II

MARCO REFERENCIAL

2.1 Marco Teórico:

2.1.1 *El desempleo*

Falta de acceso a un empleo pleno, se genera principalmente por la poca existencia de vacantes de trabajo para la cantidad demandante de estos, es lo que se acerca más a su definición.

Todos los países padecen de este problema, algunos en mayor magnitud que otros, sin embargo, es una problemática económica y social que afecta al desarrollo de un país, y que influye directamente el nivel de consumo de los hogares que es un componente del indicador macroeconómico más importante conocido como el PIB.

El desempleo conlleva a varias consecuencias adicionales de lo mencionado en el párrafo anterior, implica que las familias no perciban ingresos, dando paso al incremento de índices de pobreza y pobreza extrema. Esta problemática puede ser causada por distintas situaciones por las que esté pasando el país, ya sean provocados por el ámbito político, social o eventos adversos naturales.

El problema del desempleo dentro de la sociedad moderna se agrava por las continuas crisis económicas, políticas, sociales, ambientales y por los avances hacia una era en donde las nuevas tecnologías, marcan el camino de la productividad y en consecuencia se ve modificado el factor trabajo, es decir este produce una reducción de la masa laboral. La sociedad ecuatoriana en los últimos años ha mantenido una relativa estabilidad comparado a índices del siglo pasado y respecto de otros países. (Sumba Bustamante et al., 2020, p.776)

2.1.2 Teoría general del empleo, el interés y el dinero

La teoría propuesta por Keynes menciona que el principal factor que genera el desempleo en un país o nación no es por falta de mercado laboral o vacantes para entrar a estas, más bien, el problema se encuentra en el mercado de bienes y servicios, debido a que contratan personal de acuerdo con el nivel de producción y ventas que esperan alcanzar en un determinado tiempo. En el momento que estas empresas no tengan las suficientes ganancias previstas provenientes de la venta y comercialización de sus productos, prescinden de los servicios prestados del empleador, si bien reducen el sueldo a algunos, otros son despedidos, o como actualmente se lo conoce, realizan un recorte de personal. (Zavala Mejía et al., 2021)

Si se compara con la realidad actual en el Ecuador, la teoría antes mencionada logra tomar un poco de sentido, puesto que, hoy en día se busca crear fuentes de trabajo para que las personas que están en condición de desempleo puedan tener la oportunidad de tener un empleo pleno. Como esto no se ha conseguido del todo con los gobiernos de turno, el Estado debe intervenir con políticas públicas que ayuden a regularizar y mantener en equilibrio la economía del país con otras opciones. Zavala Mejía et al. (2021) menciona:

La teoría keynesiana promulga que cuando el mercado no consigue por sí mismo resolver el problema de la crisis y del desempleo, el Estado ha de irrumpir en la economía hasta lograr que la demanda y la inversión se recuperen y con ello se reduzca el desempleo, aunque suponga un aumento del endeudamiento de las finanzas públicas; los tipos de interés y los impuestos se convierten, de esta forma, en las herramientas utilizadas por el Estado para regular el empleo. A bajos tipos de interés, mayores facilidades de las empresas para acceder a financiación y, con ello, a crear empleo, del mismo modo, a través de los impuestos se regula la actividad económica en el mercado de bienes y servicios. (p.130)

2.1.3 Tipos de desempleo

Es de suma importancia poder diferenciar los tipos de desempleo que existen en una economía, este conocimiento ayuda a los grupos de poder, en este caso, en el país el poder legislativo en conjunto con los otros poderes del Estado le es útil para realizar propuestas para la mitigación de la problemática expuesta, de modo que se realicen leyes en función de estas y generar soluciones que ayuden a reducir el porcentaje de tasa de desempleo existente.

Se considera oportuno dar a conocer los tipos de desempleo que determina el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC) en su portal, mismos que han incrementado en estos últimos años.

Desempleo Abierto: personas sin empleo, que no estuvieron empleados en la semana pasada y que buscaron trabajo e hicieron gestiones concretas para conseguir empleo o para establecer algún negocio, en las cuatro semanas anteriores a la entrevista.

Desempleo Oculto: personas sin empleo que no estuvieron empleados la semana pasada, que no buscaron trabajo y no hicieron gestiones concretas para conseguirlo o para establecer algún negocio, en las cuatro semanas por alguna de las siguientes razones: tiene un trabajo esporádico u ocasional; tiene un trabajo para empezar inmediatamente; espera respuesta por una gestión en una empresa o negocio propio; espera respuesta de un empleador o de otras gestiones efectuadas para conseguir empleo; espera cosecha o temporada de trabajo o piensa que no le darán trabajo o se cansó de buscar. (INEC, 2021)

Tabla 5

Tipos de Desempleo

Título	Definición
Desempleo Cíclico	Es ocasionado por los cambios que se da en la actividad económica y este tipo de empleo no es voluntario ya que tiene una desventaja como es la demanda insuficiente que causa problemas en el trabajo, el cual dice que es temporal.
Desempleo Friccional	Se da cuando una persona desempleada se encuentra en un trabajo y otro, y no cuenta con un trabajo estable. Además, este tipo de desempleo posee mayor incidencia que los otros, pero con la particularidad que posee corta duración.
Desempleo Estructural	Se debe a que el número de personas que están desempleadas es mayor a las ofertas de trabajos existentes. Es decir, se habla de un mercado laboral rígido, en donde es difícil contratar personas por el precio que estos tienen en el mercado laboral, debido a la baja acumulación de capital.
Desempleo Estacional	Este tipo de desempleo se da en ciertas estaciones o épocas del año, en la cual cierta proporción de la población al terminar dicha época vuelve a estar desempleado.

Nota. La tabla 5 muestra los tipos de desempleo que son considerados en otras partes fuera del país.

Fuente: Cedillo Chalaco y Campuzano Vásquez, (2019)

Elaborado por: González y Prado, (2024)

2.1.4 Causas del desempleo

En la visión de Sumba Bustamante et al. (2020), el desempleo en el país se ha convertido en un problema estructural de largo plazo que demuestra que el país carece de incentivos para crear puestos de trabajo. Las políticas gubernamentales, la legislación sobre salario mínimo, el poder de negociación de los sindicatos y la introducción de nuevas tecnologías se citan como causas del desplazamiento de empleos, a menudo debido a costos más bajos y mayor productividad debido a una capacitación no tan avanzada o inadecuada de la fuerza laboral y personas económicamente activos. A veces, el mercado laboral requiere empleos en áreas donde las personas no tienen educación, como en sociedades con una tasa de deserción escolar desproporcionadamente alta o donde actualmente se necesitan personas con habilidades científicas o computacionales (como inteligencia artificial o redes neuronales). Una situación obligatoria para todas las organizaciones hoy en día.

2.1.5 Determinantes del desempleo

Arellano (2019), en su investigación hace mención de que el factor más importante que determina la tasa de desempleo es el PIB no petrolero; algunos sectores como la manufactura, la agricultura, los servicios y la construcción representan alrededor del 95% del empleo y del crecimiento del PIB. Además, la volatilidad de la tasa de desempleo es el resultado de una fuerte correlación con el crecimiento económico y una relación directa con el salario básico mensual (SBUM).

2.1.6 Evolución del desempleo en el Ecuador

Como se ha hecho mención anteriormente, el desempleo desde hace mucho se convirtió en un problema estructural, e incluso es preocupante y perjudicial para la economía del país que no existan aún las leyes suficientes y las medidas cautelares necesarias para poder mitigar este, y que establezcan de forma eficiente la creación de nuevas plazas de trabajo adecuadas, esto lo convierte, adicionalmente, en un problema crónico.

Un punto crítico que llevó a un incremento en el porcentaje de la tasa de desempleo sin duda fue la crisis mundial, que no solo afectó al Ecuador, sino a muchos otros países que estaban en las mismas condiciones económicas y sociales. Este incremento se dio por otras razones como se menciona a continuación...

Debido a la pandemia de Covid-19, el mercado laboral se vio muy debilitado. Desde el 16 de marzo de 2020, la situación se ha deteriorado aún más: la agricultura, la ganadería, la silvicultura y la pesca han sufrido graves pérdidas y las oportunidades de empleo se han reducido significativamente. (Delgado Guerrero, 2023)

Claro que estas afectaciones en el mercado laboral también fueron por causa de las restricciones que trajo consigo la pandemia, sin embargo, un año después, con el trayecto se iban regularizando las actividades, y el mercado laboral se recuperaba lentamente. A continuación, se hace mención de los porcentajes de desempleo que el Ecuador ha tenido con el paso del tiempo desde el 2011 al 2022:

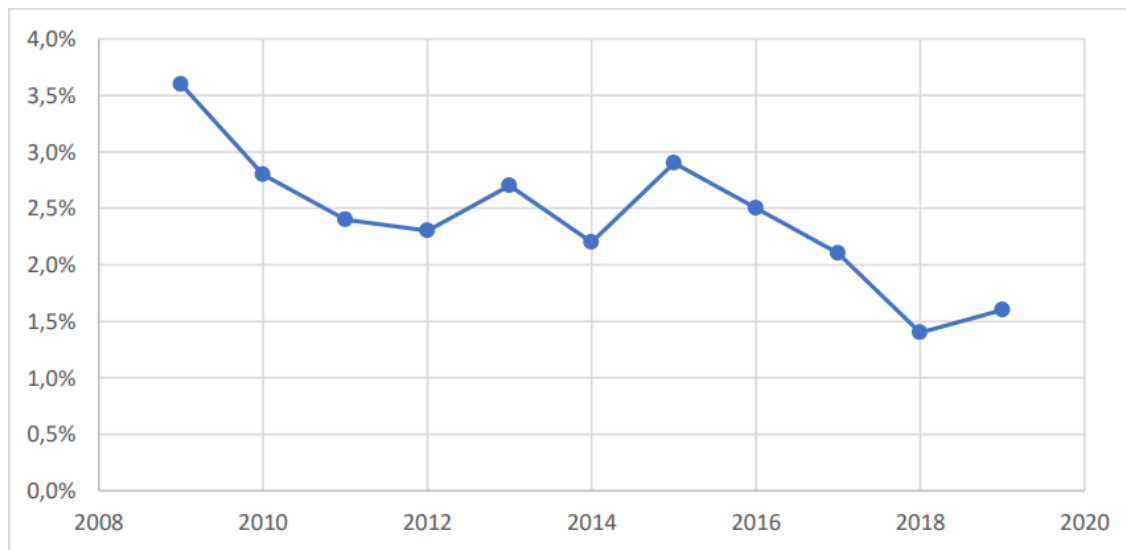
En 2008 la tasa de desempleo se ubicó en 5.4%, en 2009 en 6%, 2010 se redujo en un 5.9%, en los tres años siguientes ósea en 2011, 2012, y 2013 se mantuvo en un 5.8%, en el año 2014 y 2015 disminuyó a un 5.6%, en el 2016 aumentó a un 5.7% en el 2017 se redujo a un 5.6%, en los años 2018, 2019 la tasa se ha mantenido en un 5.4%, en el año 2021 la tasa registra un 5.2%. (Fernández, 2020 citado por Delgado Guerrero, 2023)

En cuanto al año 2022 según INEC (2023), en su Boletín Técnico N.05 - 2023 ENEMDU, menciona con qué porcentaje terminó el año, siendo “la tasa de desempleo a nivel nacional fue de 4,4%, a nivel urbano esta tasa se ubicó en 5,5%, y a nivel rural en 2,2%” (p.7).

En la Figura 11, se mostrará las variaciones y evolución que ha tenido el desempleo durante el periodo 2009 – 2019 en el país, de modo que se haga más fácil diferenciar y analizarlo.

Figura 11

Evolución del desempleo en Ecuador 2009 - 2019



Nota. El gráfico representa las variaciones de la tasa de desempleo desde el 2009 al 2019. Tomado de Desempleo en Ecuador: Análisis de la última década.
Fuente. INEC, (2020)

Situación del desempleo en Quito.

Quito, una de las ciudades más importantes en cuanto a su historia y cultura, sin embargo, se caracteriza por su curiosa forma territorial siendo esta larga, pero a su vez angosta que no les ha permitido tener un crecimiento de manera horizontal, y a pesar de esta restricción el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2023), destaca lo siguiente acerca de su población: “La capital es una ciudad única que descansa entre montañas ubicadas en la mitad del mundo. Su población se compone de 2.679.722 habitantes distribuidos en 34 parroquias urbanas y 33 rurales. El casco urbano cuenta con 1.776.364 habitantes” (párr.1).

Se han realizado proyecciones de crecimiento para el 2020 en cuanto a su población que superaría a Guayaquil y convertiría a Quito en la primera ciudad más poblada del país, dando el segundo lugar a la Perla del Pacífico

que durante muchos años siempre estuvo en el top número uno en el ranking de las ciudades con más habitantes del Ecuador según los datos estadísticos presentados año a año por INEC. No se llegó a cumplir con los datos proyectados, en la actualidad, Quito sigue siendo la segunda ciudad más poblada.

Del 2019 al 2023 existió un incremento en su población total, que se corrobora con la información presentada en septiembre del 2023 por el INEC, entre estas causas se destacan:

La reubicación del aeropuerto Mariscal Sucre del norte de la ciudad a la parroquia rural de Tababela. No se permite que la capital se desarrolle verticalmente y los edificios deben construirse con un número limitado de pisos y sólo en lugares que no tengan vista directa al aeropuerto internacional. Todas las ciudades del país, especialmente Guayaquil, que siempre ha sido la más poblada, sufren desde hace décadas la migración rural. En sólo un año, alrededor de un millón de venezolanos ingresaron a territorio ecuatoriano y se estima que entre 250.000 y 300.000 permanecieron en Ecuador, y se cree que el mayor número se estableció en Quito. (El Telégrafo, 2019, s.p)

La población extranjera que llegó a la ciudad de Quito, puede que haya provocado un desplazamiento negativo en el desempleo de los ecuatorianos, esto es debido a que algunas empresas suelen contratar personal extranjero sin documentación en regla, esto con el fin de no atribuirles todos los beneficios sociales que deberían por ley dar en un trabajo, e incluso, la remuneración de estas personas, en la mayoría de los casos, no llega ni al sueldo básico. Las empresas benefician de este hecho para maximizar sus ganancias y no distribuirlos de manera correcta. El aumento de la población extranjera incrementa de todas formas el empleo informal, que es una variante del desempleo.

También es considerable la participación de población extranjera en el mercado informal de Quito, aproximadamente un tercio de los comerciantes ambulantes son extranjeros y al no existir una

regularización gubernamental efectiva hace que exista precarización laboral. Es evidente que a pesar de que el Municipio de Quito otorga permisos de funcionamiento, la mayoría de comerciantes no acceden a ellos ya sea por desconocimiento o por falta de recursos. (Miranda et al., 2021, p.55)

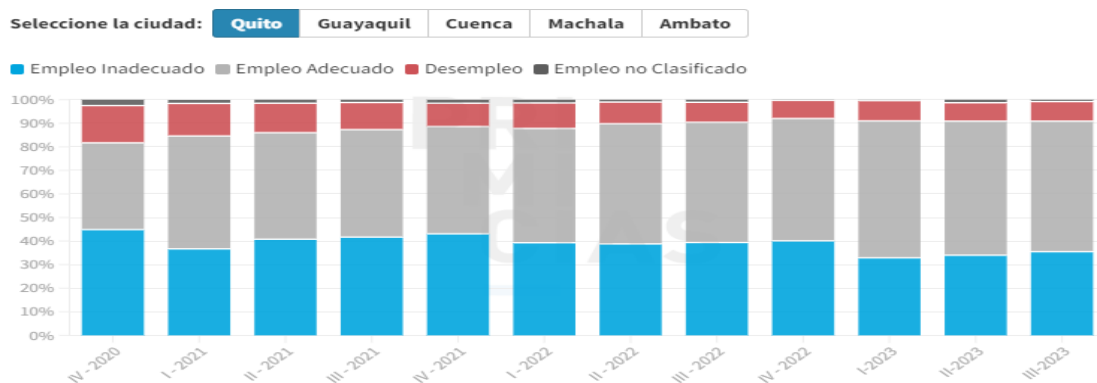
A pesar de ser la segunda ciudad más poblada, se asumiría que tendría menos desempleo que la ciudad de Guayaquil, sin embargo, es todo lo contrario, Quito está liderando la lista de ciudades con mayor índice de desempleo.

Al segundo trimestre de 2023, de las cinco ciudades analizadas por la Encuesta Mensual de Empleo, Subempleo y Desempleo del INEC, al analizar el desempleo, los datos indican que Quito, con el 7,8%, ocupa el primer lugar entre las cinco ciudades. (Cámara de Industrias y Producción, 2023, párr.5)

En la Figura 12. se muestran los porcentajes de desempleo y empleo no clasificado de la ciudad de Quito correspondientes a los trimestres de los últimos tres años.

Figura 12

Mercado laboral ecuatoriano por ciudad (Quito)



Nota. El gráfico representa las variaciones de la tasa de desempleo de los cuatro trimestres de los últimos tres años de la ciudad de Quito. La ciudad con más desempleo es Quito, al tercer trimestre de 2023.

Fuente. Castillo, (2023)

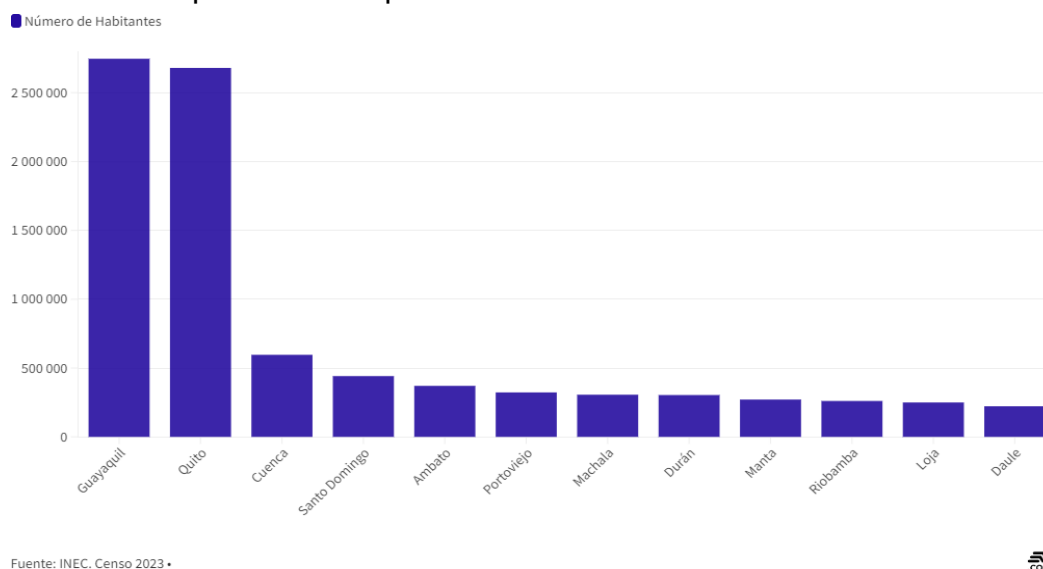
Situación del desempleo en Guayaquil.

“Según los resultados del último censo realizado por el INEC en el 2022, y revelado este 21 de septiembre de 2023, Guayaquil es la ciudad más poblada del Ecuador con un total de 2 746 403 de habitantes” (Carrasco, 2023, párr.4).

La Figura 13, hace alusión a las ciudades más pobladas del Ecuador, teniendo como primer lugar a Guayaquil, con el número de habitantes mencionado anteriormente. Le sigue Quito, que como se dio a conocer, es la segunda ciudad con más habitantes.

Figura 13

Ciudades más pobladas del país



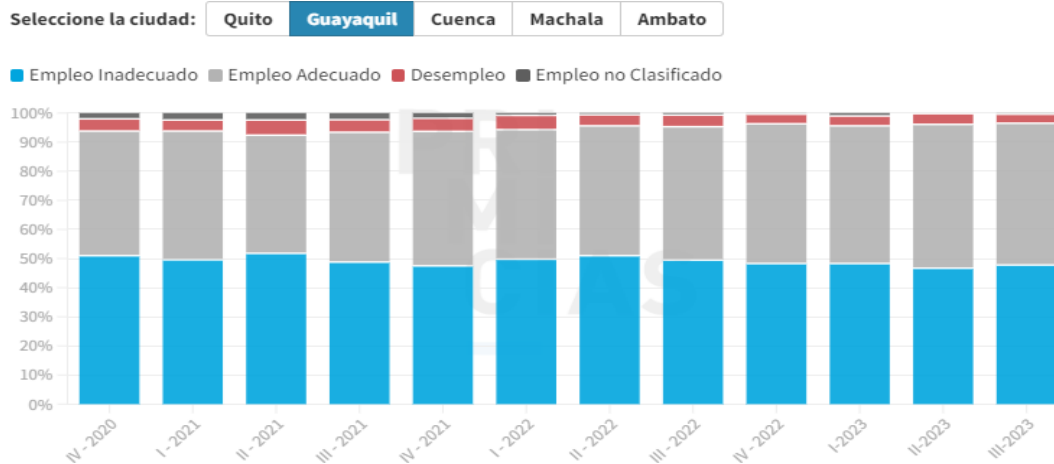
Nota. El gráfico representa a las ciudades más pobladas del país hasta la actualidad. Tomado de Resultados Censo Ecuador: las 12 ciudades más pobladas del país. Fuente: Ecuavisa, (2023)

Teniendo en cuenta que la cantidad de habitantes es superior a la ciudad de Quito analizada previamente, según los datos que se mostrarán a continuación, es una de las ciudades que mantiene la tasa de desempleo más bajo entre todas, sin embargo, no llega a tener el mismo porcentaje en cuanto a las condiciones de empleo pleno que la ciudad de Cuenca. Así lo menciona

Primicias (2023), en su análisis, “Guayaquil, en cambio, es la ciudad del país con el desempleo más bajo, con 3,1%. Además, cayó 0,9 puntos porcentuales con relación al tercer trimestre de 2022” (párr.3)

Figura 14

Mercado laboral ecuatoriano por ciudad (Guayaquil)



Nota. El gráfico representa las variaciones de la tasa de desempleo de los cuatro trimestres de los últimos tres años de la ciudad de Guayaquil. Tomado de Quito es la ciudad con más desempleo, al tercer trimestre de 2023, Fuente. Primicias, (2023)

2.1.7 Consumo final de los hogares

Equivale a todas las operaciones de compra y venta que realizan los ciudadanos y familias de una nación, esto tiene la finalidad de satisfacer sus deseos y necesidades básicas. Este consumo final de los hogares es medido con la finalidad de conocer cómo manejan y en qué invierten o gastan los ingresos monetarios obtenidos. Por tal motivo, es importante que exista el consumo en una economía, ya es uno de los componentes principales para que exista un buen crecimiento económico. Complementando lo mencionado, Luisa Hurtado (2019), expone que el gasto o consumo final de los hogares “se entiende como la actividad que efectúan los hogares para la utilización de bienes y servicios con la finalidad de satisfacer una necesidad, dicha actividad es considerada como un gasto” (p. 30).

En el consumo de los hogares, los ingresos y los gastos están vinculados, estadísticamente se correlacionan y se analizan continuamente utilizando variables según el nivel de ingresos del hogar de cada persona para determinar la distribución y estructura del gasto realizado por las familias. En este sentido, el consumo de los hogares se define como la composición de gastos e ingresos, que determina el grado de participación de un determinado grupo socioeconómico en una canasta de bienes y servicios. (Luisa Hurtado, 2019, p.32)

Al tener una alta influencia en el ciclo económico de un país, el gasto de consumo final de los hogares es de suma relevancia, y para efectos de conocer qué más forma parte de este conjunto de bienes y servicios que son adquiridos por las familias, al respecto Chimbo y Rea (2021), hacen mención en su trabajo de investigación que:

El gasto en bienes y servicios realizado por las familias e incluye tanto los bienes perecederos como los duraderos. Es el elemento más importante del PIB, pues representa aproximadamente tres cuartas partes de la producción total. El consumo comprende el gasto en bienes perecederos y en bienes de consumo duradero por su importe total y no incorpora el flujo de servicios prestados por estos bienes a lo largo de su vida útil. El consumo es la parte del PIB adquirida por las familias como usuarios finales. (Mochón, 2009, p.281 citado por Chimbo y Rea, 2021, p.3)

2.1.8 Teoría Keynesiana del Consumo

Keynes fue el primer economista en basar su análisis macroeconómico en la relación entre el gasto de consumo de hogares y el ingreso personal o renta disponible, de este modo, Ángel (2012), señala lo siguiente dentro de la Revista Universidad EAFIT:

Contrariamente a los economistas neoclásicos que en el campo del consumo se concentraban en los aspectos microeconómicos, como son el significado del concepto de utilidad y las relaciones precio-cantidad, Keynes estudia los problemas macroeconómicos,

evidentes en su época, como son las fluctuaciones económicas, el desempleo, etc. En su Teoría General John Maynard Keynes (1936), localiza a la función consumo en el corazón de su tesis de fluctuaciones económicas. A falta de datos estadísticos, Keynes propone una serie de conjeturas sobre la función de consumo basadas en la intuición y en la observación:

- a. El ingreso corriente es el principal determinante del consumo.
- b. Existe una parte del consumo que no depende del ingreso.
- c. La propensión marginal a consumir está comprendida entre 0 y 1.

Entre más se recibe como ingreso, más se consume, se puede deducir una elevada propensión marginal a consumir. (p. 43)

2.1.9 Modelo de Consumo Inter-temporal

Robert Hall plantea que el consumo presente está influenciado por el consumo anticipado futuro. Las familias deciden un nivel de consumo que maximiza su bienestar a lo largo del tiempo, ajustándose a sus limitaciones presupuestarias, en la revista Espacios los autores señalan que:

Finalmente, el economista Robert Hall concluye que, si la hipótesis de la renta permanente es correcta y si los consumidores tienen expectativas racionales, los cambios inter-temporales en el consumo se ven afectados no solo por las previsiones del futuro de las personas (que pueden ser estables), sino también por noticias inesperadas que alteran sus expectativas, y, por tanto, son impredecibles. (Bonilla et al., 2018, p. 2).

2.1.10 La hipótesis de la renta permanente

Esta teoría fue introducida por el economista Milton Friedman en 1957, en donde plantea que las decisiones de consumo de las personas no se basan únicamente en su ingreso presente, sino en su ingreso anticipado a lo largo de su vida. Según esta teoría, los individuos tienden a estabilizar su consumo,

utilizando una estimación de sus ingresos, sacando un promedio o la conocida “renta permanente” en vez de su ingreso actual, que puede ser transitorio, temporal o fluctuante, es así como, Covri (2022), en el artículo Cuadernos de Economía detalla lo siguiente:

La teoría del ingreso permanente de Friedman sostiene que el ingreso permanente es la tasa continua de gasto que puede mantener una persona durante el resto de su vida dada su riqueza actual y el nivel de ingreso de ahora y del futuro. Sintetizando, puede afirmarse que, si una persona aumenta de manera transitoria sus ingresos, esta acción modificará poco su consumo actual y también el futuro. Sin embargo, si el aumento del ingreso se prevé permanente, el consumo aumentará mucho más, acorde con el ingreso. (p. 549)

2.1.11 Teoría de ingreso relativo

Desarrollada por el economista James Duesenberry en su libro “Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior” que fue publicada en 1949, plantea que las decisiones de consumo de las personas no se basan solo en su ingreso absoluto, sino también en su posición relativa en comparación con otras personas. Esta teoría introduce la idea de que el comportamiento de consumo de los individuos está influenciado por el deseo de conservar o mejorar su estatus social relativo. Para constatar lo antes dicho, Liquitaya Briceño y Gutiérrez Jiménez (2013), mencionan lo siguiente:

Teoría del Ingreso Relativo (TIR). Según ésta y debido a “la tendencia psicológica a mantenerse a la altura del vecino”, la fracción del ingreso que consume una familia depende no tanto del nivel absoluto de las rentas familiares sino de la posición relativa que ocupa en la distribución del ingreso. Pero también cuenta con otra proposición importante: el consumo presente está influido por el nivel máximo alcanzado en el pasado, debido a que se forman hábitos de consumo que difícilmente se revierten. Tal hecho daría pábulo a que,

durante los períodos de depresión, se suscite el efecto trinquete. (p. 88)

Adicionalmente, también los autores indican que la teoría del ingreso relativo de James D. se basa en dos supuestos irreales, se mencionan, a continuación:

Duesenberry aduce que la teoría de la demanda tradicional se basa en dos supuestos irreales: 1) el comportamiento de cada individuo en términos de su consumo es independiente del de todas las demás personas y 2) la relación de consumo es reversible en el tiempo; es decir, “el cambio en los gastos resultante de una disminución del ingreso es idéntico en magnitud absoluta al que se deriva de un aumento del ingreso” (Liquitaya y Gutiérrez, 2013, p. 91)

2.1.12 Hipótesis del Ciclo Vital

El economista italiano Franco Modigliani, galardonado con el Premio Nobel de economía en 1985 formuló una hipótesis que considera dos fases principales: una fase activa, en la que las personas trabajan productivamente, ahorran y acumulan capital; y una fase de jubilación, en la que consumen los ahorros acumulados. A esto lo llamó la teoría del Ciclo de Vida o ciclo vital. Según esta teoría, las personas ahorran durante los periodos en los que generan ingresos, gastando menos de lo que ganan, para poder consumir lo necesario cuando sus ingresos disminuyen. Modigliani, buscaba fomentar en la sociedad la preocupación por el bienestar económico futuro y promover una cultura del ahorro. (ONU Mujeres, 2023)

2.1.13 Consumo final de los hogares en Ecuador.

Hay muchas variables que inciden en el consumo, como la canasta básica familiar y el ingreso mensual de los ecuatorianos que perciben en sus trabajos. En el primer mes de 2021, el precio base de la canasta familiar para una familia de cuatro personas fue de \$712,11 con un ingreso promedio de \$746,67, por lo que el hogar recibió el 104,85% del valor de la canasta familiar. (Vera-Vega et al., 2022)

El consumo de los hogares en Ecuador está fundamentado en la adquisición de los diferentes rubros de La Canasta Familiar Básica Nacional. Esta se define como un “conjunto de bienes y servicios imprescindibles para satisfacer las necesidades básicas del hogar tipo compuesto por 4 miembros con 1,6 perceptores de ingresos que ganan la remuneración básica unificada” (INEC, 2016, pág.14 citado por Hurtado, 2019, p.31).

Como se muestra en la Figura 15 la imagen nos proporciona una mejor visualización de cómo ha sido el comportamiento del consumo final en el país.

Figura 15

Gasto de consumo final de los hogares (% del crecimiento anual) - Ecuador



Nota. El gráfico representa las variaciones en puntos porcentuales que ha tenido el consumo final de los hogares de manera anual desde el año 2012 al 2022.
Fuente: Banco Mundial, (2024)

2.1.14 Incidencia del desempleo en el gasto de los hogares

Sánchez Chóez (2021), en su investigación se refiere a que el desempleo impacta directamente en la economía familiar al dejar de trabajar, afectando los ingresos porque el salario nominal que reciben los trabajadores depende de 3 factores: nivel de precios, tasa de desempleo y otros factores, estos otros factores afectan la determinación del salario, por lo que la pérdida del desempleo afecta los ingresos a la cabeza de familia y a toda la familia.

El desempleo ha reducido la capacidad adquisitiva de la economía familiar en el cantón Paján, conduciendo a restricciones que van desde los gastos básicos y no básicos, tales como recreación y ocio, vestimenta, alimentación, gastos de vivienda, salud e imposibilidad para pagar deudas, elevando las necesidades de la línea de pobreza con carencias de servicios básicos, entre otros que a su vez apremian a las familias a solventar gastos de acceso a la salud, educación y demás consumos varios. (Sánchez Chóez, 2021, p.36)

En efecto, el desempleo incide negativamente en el gasto de consumo de los hogares ecuatorianos, generando que las personas no puedan satisfacer sus necesidades básicas, obligándolos a priorizar en qué van a invertir el poco dinero que les ingresa a los hogares. Acceder a créditos se les imposibilita por el siempre hecho de pertenecer al grupo de los afectados por falta de empleo y reducción de consumo en sus hogares, ya que las instituciones que los realizan son conscientes que no pueden cancelarlos en su totalidad por una falta de ingreso estable.

El alza de precios por condiciones de inseguridad que estamos viviendo actualmente, puede ser un detonante para que el consumo de los hogares se vea perjudicado, porque las leyes y medidas que se establecieron para crear una red de trabajo para jóvenes y personas desempleadas, aún no da resultados, los cambios de la tasa de desempleo han sido mínimos.

2.2 Antecedentes:

A continuación, se muestran los diferentes estudios que harán parte de la investigación y análisis, los mismos que están relacionados al tema de desempleo y su impacto en el gasto de los hogares en dos de las ciudades más importantes a nivel económico y social del Ecuador.

Tabla 6

Antecedente #1

Título	“¿Cómo es afectado el consumo de los hogares ante el desempleo o quiebra del negocio?: un análisis empírico para el caso peruano”
Institución	Pontificia Universidad Católica del Perú
Año	2021
Autor (es)	Talledo Carrasco Manuel Emilio
País	Perú
Resumen de la investigación	
Problema	¿Cómo es afectado el consumo de los hogares ante choques económicos como el desempleo o quiebra de negocios?
Objetivo	Analizar el comportamiento del consumo de los hogares peruanos ante choques económicos inesperados.
Metodología	En esta investigación, el autor se basó en el análisis los choques económicos con la implementación del modelo <i>Probit</i> , además, dado el número reducido de hogares que sufren estos choques anualmente, el autor elaboró un <i>pool</i> de datos con información obtenida de la ENAHO comprendido en el periodo 2007 - 2020, esto con el fin de tener un tamaño de muestra adecuado que permita comprobar la hipótesis débil del ingreso permanente.
Resultados	Los resultados hallados con el modelo <i>Probit</i> , deja en evidencia que la edad del jefe de hogar y su ubicación de residencia influye negativamente en la probabilidad de experimentar estos choques. Sin embargo, el hecho de ser una mujer principal cabeza del hogar, tener una cantidad de ingresos medios – bajos, presentaron un resultado positivo a ser propensos a sufrir choque económico.
Conclusiones	Entre las principales conclusiones de este estudio se destaca que hay mayor incidencia de choques económicos en la zona urbana, y en aquella población con ingresos intermedios – bajos. Los hogares peruanos logran suavizar su consumo, inclusive perteneciendo al subgrupo de hogares afectados por estos choques económicos, sin

embargo, en el análisis del año 2020, los hogares que obtienen ingresos bajos no son capaces de suavizar su consumo, esto debido a la crisis sanitaria que perjudicó directamente a muchos.

Fuente: Talledo Carrasco, (2021)
Elaborado por: González y Prado, (2024)

Tabla 7

Antecedente #2

Título	Desempleo y ayudas económicas durante la pandemia: Impacto en el riesgo de crédito de hogares en Chile
Institución	Universidad de Chile
Año	2021
Autor (es)	Soto Vásquez Matías Leonardo
País	Chile
Resumen de la investigación	
Problema	¿Cómo afecta el aumento del desempleo como consecuencia de la crisis sanitaria en el riesgo de crédito de consumo de los hogares de Chile?
Objetivo	El autor menciona los siguientes objetivos dentro de su tema de investigación: Medir el efecto del desempleo en el riesgo de crédito de los hogares. Estimar el impacto de las mitigaciones para hacer frente a la caída de los ingresos. Cuantificar la relevancia de las ayudas económicas.
Metodología	El autor recopiló información de fuentes fidedignas como el Banco Central, obteniendo los datos de <i>Encuesta Financiera de Hogares</i> realizada en el 2017; complementando con la encuesta realizada en los años 2017 y 2020 por el Instituto Nacional de Estadística (INE) denominada <i>Encuesta Nacional de Empleo</i> ; además, se suman los datos recopilados de la <i>Encuesta Suplementaria</i>

	<p>de Ingresos (ESI) realizada asimismo por el INE.</p> <p>Con la información obtenida de las bases de datos antes mencionadas, el autor selección las variables por estimación del <i>Information Value</i>, dando paso al uso del modelo Credit Score, de modo que, se logró clasificar los hogares a partir de puntajes asignados según su puntaje crediticio.</p>
Resultados	<p>Se destaca que, el riesgo crediticio de consumo de los hogares se pudo haber duplicado sin las ayudas económicas dadas, provocando afectaciones en este. Además, se concluye que el desempleo si tuvo un impacto significativo en el mismo.</p>
Conclusiones	<p>Se determina que la crisis sanitaria no generó ningún aumento significativo y brusco en el riesgo de crédito de los hogares, gracias a las ayudas otorgadas. Se concluye que, mantener un bajo nivel de morosidad contribuye significativamente en una posible próxima crisis venidera.</p>

Fuente: Soto Vásquez, (2021)

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Tabla 8

Antecedente #3

Título	El desempleo y su incidencia en el consumo de los hogares en la ciudad de Guayaquil durante el período 2012-2017
Institución	Universidad de Guayaquil
Año	2019
Autor (es)	González Cedeño Katherine Elizabeth
País	Ecuador
Resumen de la investigación	
Problema	¿Cuál incidencia del desempleo en el consumo de los hogares de los ciudadanos guayaquileños en el periodo 2012 – 2017?

Objetivo	Entre los objetivos destacados dentro de la investigación, se encuentran: elaboración de un diagnóstico de la situación laboral en la urbe porteña en el periodo mencionado; identificar las causas que generan desempleo en la ciudad; y, determinar cuáles son efectos que conlleva como consecuencias el desempleo en el gasto de los hogares.
Metodología	Se utilizó el método de investigación descriptiva, además de, la implementación del enfoque cuantitativo debido a la recolección de datos y aplicación de herramientas e información estadísticas, las cuales son importantes para determinar y explicar el nivel de empleo y desempleo que afecta al consumo de los hogares. Para la obtención de resultados se realizó la encuesta.
Resultados	Según los resultados obtenidos de la encuesta realizada se destacan; el 71% del total de 384 indican que con sus empleos pueden vivir más o menos bien, el 52% de la población encuestada resaltaron que tienen un año desempleados, se llegó al consenso de que para poder vivir en condiciones plenas se debe tener ganancias superiores a USD 401. Con los resultados obtenidos, queda en evidencia que efectivamente el desempleo afecta al consumo de los hogares, además de afectar al nivel de ahorro.
Conclusiones	Los ingresos que perciben las familias están relacionados directamente con el consumo de los hogares, por tanto, el desempleo tiene implicaciones directas y negativas en esta otra variable, de modo que, se ve reducido. En el periodo de tiempo estudiado en esta investigación el desempleo tuvo una constante variación, lo que incidió evidentemente en el PIB, por ser ambos componentes del mismo.

Fuente: González Cedeño, (2019)

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Tabla 9

Antecedente #4

Título	Análisis comparado del desempleo antes y en pandemia COVID 19 en Ecuador
Institución	Universidad Laica Vicente Rocafuerte
Año	2023
Autor (es)	Anchico Quiñonez Erika Liseth Topon Villamar Ginger Yulissa
País	Ecuador
Resumen de la investigación	
Problema	Se formuló de la siguiente manera: ¿cómo ha sido la evolución del desempleo en el periodo 2018 - 2021 teniendo en cuenta las condiciones antes y después del Covid 19?
Objetivo	Desarrollo de la base teórica acerca de la influencia del empleo en la economía, de modo que se determine la importancia de éste, así las autoras pudieron comparar el efecto y evolución del desempleo antes y después del Covid 19 en la economía ecuatoriana. Se caracterizaron los principales hallazgos de esta investigación.
Metodología	Las autoras optaron por emplear un enfoque cuantitativo y cualitativo, lo que se conoce como enfoque mixto; la información y datos con relación al empleo que fueron objeto de análisis la obtuvieron de la página oficial del INEC. A partir de esto, se implementaron técnicas de investigación como el análisis documental, encuestas y posteriormente una entrevista. Para los cálculos de encuestas pertinentes, se tomó la población de 1'223.256 que representaba la Población Económicamente Activa de la Ciudad de Guayaquil, dando como resultado un total de 196 encuestas realizadas.

Resultados	<p>De acuerdo a lo que se manifiesta en el proyecto por las autoras, a partir de la pandemia algunas empresas vieron obligado poner fin al negocio, esto debido a la afectación masiva y pérdidas económicas en el mercado laboral lo que terminó en una reducción de personal, es decir, pérdidas de empleos.</p> <p>Post pandemia, los cuarenta y dos porcientos de los encuestados están de acuerdo que se las empresas, en su mayoría, están contratando sin dar los beneficios sociales y otros son parte del trabajo informal. El sueldo básico pactado por ley no es suficiente para cubrir por completo las necesidades básicas del ser humano, asimismo, las empresas activas económicamente en el país no son suficientes para cubrir el desempleo que abraza al país.</p>
Conclusiones	<p>Se destaca que antes de la pandemia el país ya estaba entrando en una crisis de desempleo, ubicándose en 3,8% en el periodo de 2017 a 2019, efectivamente, durante la pandemia el porcentaje mencionado incrementó de manera significativa afectando a su vez a los niveles de pobreza ya existentes.</p> <p>Como hallazgos encontrados dentro de la investigación, según las autoras, en el 2020 el 39 % corresponde a la población en edad de trabajar en los meses comprendidos por mayo y junio, se vio inactiva económicamente por los despidos y pérdidas de empleo.</p>

Fuente: Anchico Quiñonez y Topon Villamar, (2023)
 Elaborado por: González y Prado, (2024)

Tabla 10

Antecedente #5

Título	Estudio comparativo del comportamiento del consumo de los hogares en Ecuador, antes y durante la pandemia
Institución	Universidad Laica Vicente Rocafuerte
Año	2022
Autor (es)	Limonés Lino Daniel Arturo
País	Ecuador
Resumen de la investigación	

Problema	¿Afectó la crisis sanitaria al comportamiento del consumo de los hogares en la economía del Ecuador?
Objetivo	Análisis comparativo del componente del PIB, consumo de los hogares, antes y después de la pandemia mundial.
Metodología	Dentro de la investigación se utilizó el enfoque cuantitativo – cualitativo (mixto), dando paso a un proyecto de tipo documental, estadístico y de campo. La técnica de investigación fue la entrevista, adicional, realizaron entrevistas dirigidas a dos grupos de sectores de la economía.
Resultados	<p>El alza de precios de algunos productos de primera necesidad y servicios durante la pandemia dio como resultado a una afectación en la economía de las familias, estas se vieron obligadas a priorizar la salud por encima de todo lo demás, adicionalmente, debido a la crisis sanitaria que dejó en desempleo a muchas personas, los ingresos de estos en sus hogares fueron reducidos.</p> <p>Por otro lado, las restricciones impuestas por el estado nacional para precautelar el bienestar social generaron una disminución en los ingresos de las industrias, empresas y negocios por su relación directa en tener menos clientes a comparación de la situación antes de la pandemia.</p>
Conclusiones	Durante el año donde se dio a cabo la pandemia, se notaron fluctuaciones negativas afectando evidentemente a la economía ecuatoriana. La pandemia tuvo repercusiones no solo en ese año, sino posterior, ya que, en el 2021, el consumo de las familias se vio también reducido, a pesar de haber pasado un año de lo sucedido.

Fuente: Limones Lino, (2022)

Elaborado por: González y Prado, (2024)

2.3 Marco legal:

Ecuador es conocido por tener un estado de bienestar, es por lo mismo que, en la Constitución de la República del Ecuador aprobada y dada en vigencia en el 2008, estableció artículos donde menciona el empleo pleno y las medidas necesarias para poder alcanzar esta condición. Después de la crisis sanitaria en el 2020, Ecuador sufrió una caída en el índice porcentual del empleo pleno, como consecuencia se creó una ley con respecto a la reactivación de actividades y generación de empleo para aquellas personas que lo perdieron.

2.3.1 Constitución de la República del Ecuador

En la Constitución de la República del Ecuador (2008), tomado de Lexis (2024), hace mención en varios artículos acerca del pleno empleo que merecen tener los ecuatorianos y ecuatorianas, entre estos tantos se encuentran los siguientes:

Art. 33.- El trabajo es un derecho y un deber social, y un derecho económico, fuente de realización personal y base de la economía. El Estado garantizará a las personas trabajadoras el pleno respeto a su dignidad, una vida decorosa, remuneraciones y retribuciones justas y el desempeño de un trabajo saludable y libremente escogido o aceptado.

Art. 39.- El Estado garantizará los derechos de las jóvenes y los jóvenes, y promoverá su efectivo ejercicio a través de políticas y programas, instituciones y recursos que aseguren y mantengan de modo permanente su participación e inclusión en todos los ámbitos, en particular en los espacios del poder público.

El Estado reconocerá a las jóvenes y los jóvenes como actores estratégicos del desarrollo del país, y les garantizará la educación, salud, vivienda, recreación, deporte, tiempo libre, libertad de expresión y asociación. El Estado fomentará su incorporación al trabajo en condiciones justas y dignas, con énfasis en la capacitación, la garantía de acceso al primer empleo y la promoción de sus habilidades de emprendimiento.

Art. 325.- El Estado garantizará el derecho al trabajo. Se reconocen todas las modalidades de trabajo, en relación de dependencia o

autónomas, con inclusión de labores de auto sustento y cuidado humano; y como actores sociales productivos, a todas las trabajadoras y trabajadores.

Art. 326.- El derecho al trabajo se sustenta en los siguientes principios:

1. El Estado impulsará el pleno empleo y la eliminación del subempleo y del desempleo.
2. Los derechos laborales son irrenunciables e intangibles, será nula toda estipulación en contrario.
3. En caso de duda sobre el alcance de las disposiciones legales, reglamentarias o contractuales en materia laboral, estas se aplicarán en el sentido más favorable a las personas trabajadoras.
4. A trabajo de igual valor corresponderá igual remuneración.
5. Toda persona tendrá derecho a desarrollar sus labores en un ambiente adecuado y propicio, que garantice su salud, integridad, seguridad, higiene y bienestar.
6. Toda persona rehabilitada después de un accidente de trabajo o enfermedad, tendrá derecho a ser reintegrada al trabajo y a mantener la relación laboral, de acuerdo con la ley.
7. Se garantizará el derecho y la libertad de organización de las personas trabajadoras, sin autorización previa. Este derecho comprende el de formar sindicatos, gremios, asociaciones y otras formas de organización, afiliarse a las de su elección y desafiliarse libremente. De igual forma, se garantizará la organización de los empleadores.
8. El Estado estimulará la creación de organizaciones de las trabajadoras y trabajadores, y empleadoras y empleadores, de acuerdo con la ley; y promoverá su funcionamiento democrático, participativo y transparente con alternabilidad en la dirección.
9. Para todos los efectos de la relación laboral en las instituciones del Estado, el sector laboral estará representado por una sola organización.
10. Se adoptará el diálogo social para la solución de conflictos de trabajo y formulación de acuerdos.
11. Será válida la transacción en materia laboral siempre que no implique renuncia de derechos y se celebre ante autoridad administrativa o juez

competente.

12. Los conflictos colectivos de trabajo, en todas sus instancias, serán sometidos a tribunales de conciliación y arbitraje.

13. Se garantizará la contratación colectiva entre personas trabajadoras y empleadoras, con las excepciones que establezca la ley.

14. Se reconocerá el derecho de las personas trabajadoras y sus organizaciones sindicales a la huelga. Los representantes gremiales gozarán de las garantías necesarias en estos casos. Las personas empleadoras tendrán derecho al paro de acuerdo con la ley.

Art. 328.- La remuneración será justa, con un salario digno que cubra al menos las necesidades básicas de la persona trabajadora, así como las de su familia; será inembargable, salvo para el pago de pensiones por alimentos.

El Estado fijará y revisará anualmente el salario básico establecido en la ley, de aplicación general y obligatoria.

El pago de remuneraciones se dará en los plazos convenidos y no podrá ser disminuido ni descontado, salvo con autorización expresa de la persona trabajadora y de acuerdo con la ley.

Lo que el empleador deba a las trabajadoras y trabajadores, por cualquier concepto, constituye crédito privilegiado de primera clase, con preferencia aun a los hipotecarios.

Para el pago de indemnizaciones, la remuneración comprende todo lo que perciba la persona trabajadora en dinero, en servicios o en especies, inclusive lo que reciba por los trabajos extraordinarios y suplementarios, a destajo, comisiones, participación en beneficios o cualquier otra retribución que tenga carácter normal. Se exceptuarán el porcentaje legal de utilidades, los viáticos o subsidios ocasionales y las remuneraciones adicionales.

Las personas trabajadoras del sector privado tienen derecho a participar de las utilidades líquidas de las empresas, de acuerdo con la ley. La

ley fijará los límites de esa participación en las empresas de explotación de recursos no renovables. En las empresas en las cuales el Estado tenga participación mayoritaria, no habrá pago de utilidades. Todo fraude o falsedad en la declaración de utilidades que perjudique este derecho se sancionará por la ley.

2.3.2. Código del Trabajo

El Código de Trabajo (2005), tomado de Lexis (2024), establece que el trabajo es un derecho y un deber social, así se muestra en los siguientes artículos:

Art. 2.- Obligatoriedad del trabajo. - El trabajo es un derecho y un deber social.

El trabajo es obligatorio, en la forma y con las limitaciones prescritas en la Constitución y las leyes.

Art. 4.- Irrenunciabilidad de derechos. - Los derechos del trabajador son irrenunciables. Será nula toda estipulación en contrario.

Art. 3.- Libertad de trabajo y contratación. - El trabajador es libre para dedicar su esfuerzo a la labor lícita que a bien tenga.

Ninguna persona podrá ser obligada a realizar trabajos gratuitos, ni remunerados que no sean impuestos por la ley, salvo los casos de urgencia extraordinaria o de necesidad de inmediato auxilio. Fuera de esos casos, nadie estará obligado a trabajar sino mediante un contrato y la remuneración correspondiente.

En general, todo trabajo debe ser remunerado.

Art. 13.- Formas de remuneración. - En los contratos a sueldo y a jornal la remuneración se pacta tomando como base, cierta unidad de tiempo. Contrato en participación es aquel en el que el trabajador tiene parte en las utilidades de los negocios del empleador, como remuneración de su trabajo. La remuneración es mixta cuando, además del sueldo o salario fijo, el trabajador participa en el producto del negocio del

empleador, en concepto de retribución por su trabajo.

Art. 40.- Derechos exclusivos del trabajador. - El empleador no podrá hacer efectivas las obligaciones contraídas por el trabajador en los contratos que, debiendo haber sido celebrados por escrito, no lo hubieren sido; pero el trabajador sí podrá hacer valer los derechos emanados de tales contratos. En general, todo motivo de nulidad que afecte a un contrato de trabajo sólo podrá ser alegado por el trabajador.

Art. 50.- Límite de jornada y descanso forzosos. - Las jornadas de trabajo obligatorio no pueden exceder de cinco en la semana, o sea de cuarenta horas hebdomadarias. Los días sábados y domingos serán de descanso forzoso y, si en razón de las circunstancias, no pudiere interrumpirse el trabajo en tales días, se designará otro tiempo igual de la semana para el descanso, mediante acuerdo entre empleador y trabajadores

2.3.3. Ley Orgánica de Apoyo Humanitario

Después de la crisis sanitaria en el 2020, Ecuador sufrió una caída en el índice porcentual del empleo pleno, como consecuencia se creó una ley con respecto a la reactivación de actividades y generación de empleo para aquellas personas que lo perdieron y de esta forma no afectar de manera significativa en el consumo de los hogares ecuatorianos, la Ley Orgánica de Apoyo Humanitario (2020), tomado de Lexis (2024), establece lo siguiente:

Art. 1.- Objeto.- La presente Ley tiene por objeto establecer medidas de apoyo humanitario, necesarias para enfrentar las consecuencias derivadas de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, a través de medidas tendientes a mitigar sus efectos adversos dentro del territorio ecuatoriano; que permitan fomentar la reactivación económica y productiva del Ecuador, con especial énfasis en el ser humano, la contención y reactivación de las economías familiares, empresariales, la popular y solidaria, y en el mantenimiento de las condiciones de empleo.

Art. 5.- No incremento de costos en servicios básicos. - Desde la

vigencia del estado de excepción y hasta un año después se prohíbe el incremento en valores, tarifas o tasas de servicios básicos, incluyendo los servicios de telecomunicaciones e internet, sean estos prestados de manera directa por instituciones públicas, por delegación o por privados.

Todas las empresas de servicios básicos de agua potable, energía eléctrica, telecomunicaciones e internet, suspenderán temporalmente los cortes por falta de pago de estos servicios, mientras permanezca vigente el estado de excepción y hasta por dos meses después de su terminación. En el plazo de 30 días después de la vigencia de esta Ley, estas empresas iniciarán el cobro de los valores generados por concepto de estos servicios, divididos en doce cuotas iguales y sin intereses, multas ni recargos, a cobrarse mensualmente.

Las compañías proveedoras del servicio de internet garantizarán la prestación de los elementos que integran el servicio y mantendrán, como mínimo, el conjunto de beneficiarios actuales, así como la calidad del servicio.

Esta disposición no dará derecho a ningún tipo de indemnización, compensación o pago a los concesionarios de servicios públicos, ni aún en los casos en los que contractualmente se haya estipulado reajustes de tarifas o precios.

Art. 6.- Rebaja en costo del servicio eléctrico.- Para los usuarios del servicio público de energía eléctrica ubicados en los primeros dos quintiles de nivel de ingresos, la Agencia Nacional de Control y Regulación de Electricidad dispondrá una rebaja del 10% en el valor total del servicio de electricidad en los consumos de los meses de marzo, abril, mayo y junio de 2020; y también dispondrá la rebaja de los cargos por energía en horas de demanda mínima, para incentivar la reactivación de los sectores productivos.

Art. 10.- Créditos productivos para la reactivación económica y protección del empleo en el sector privado. - A partir de la promulgación de la presente Ley, y con la finalidad de evitar la ruptura de la cadena de pagos, reactivar la economía y proteger el empleo, las entidades del sistema financiero nacional, ofrecerán líneas de crédito al sector productivo, de rápido desembolso que incluirán condiciones especiales,

tales como: periodos de gracia, plazos de pago y tasas de interés preferenciales.

Art. 15.- Fijación de precios del consumo popular. - La Función Ejecutiva, mediante Decreto Ejecutivo, definirá la política de fijación de precios necesaria para beneficio del consumo popular, de los artículos del grupo de consumo de alimentos y bebidas de la canasta familiar básica, misma que será aplicable durante el estado de excepción por la calamidad pública y que estarán vigentes hasta finalizar el año 2020. Las entidades respectivas realizarán controles permanentes que aseguren el cumplimiento de la fijación de precios para evitar la especulación.

Art. 16.- De los acuerdos de preservación de fuentes de trabajo. - Los trabajadores y empleadores podrán, de común acuerdo, modificar las condiciones económicas de la relación laboral con la finalidad de preservar las fuentes de trabajo y garantizar estabilidad a los trabajadores. Los acuerdos no podrán afectar el salario básico o los salarios sectoriales determinados para jornada completa o su proporcionalidad en caso de jornadas reducidas.

2.3.4. Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria

A principios de 2012, se implementó la Ley Orgánica de la Economía Popular Solidaria (2011), tomado de Lexis (2024), en donde el objetivo de esta ley es identificar, promover y fortalecer el sector que genera empleo e ingresos, pero que hasta ahora no había sido contemplado. Además, las cooperativas, las asociaciones y las comunidades tienen un marco legal. Además, establece las instituciones públicas encargadas de regular, supervisar, promover y apoyar el bienestar y el bien común y establece un sistema de derechos, obligaciones y beneficios para las personas o las organizaciones.

Art. 1.- Definición. - Para efectos de la presente Ley, se entiende por economía popular y Solidaria a la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y

reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital.

Art. 3.- Objeto. - La presente Ley tiene por objeto:

a) Reconocer, fomentar y fortalecer la Economía Popular y Solidaria y el Sector Financiero Popular y Solidario en su ejercicio y relación con los demás sectores de la economía y con el Estado;

b) Potenciar las prácticas de la economía popular y solidaria que se desarrollan en las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades, y en sus unidades económicas productivas para alcanzar el Sumak Kawsay;

c) Establecer un marco jurídico común para las personas naturales y jurídicas que integran la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario;

d) Instituir el régimen de derechos, obligaciones y beneficios de las personas y organizaciones sujetas a esta ley; y,

e) Establecer la institucionalidad pública que ejercerá la rectoría, regulación, control, fomento y acompañamiento.

Art. 4.- Principios. - Las personas y organizaciones amparadas por esta ley, en el ejercicio de sus actividades, se guiarán por los siguientes principios, según corresponda:

a) La búsqueda del buen vivir y del bien común;

b) La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales;

c) El comercio justo, consumo ético y responsable;

d) La equidad de género;

e) El respeto a la identidad cultural.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Enfoque de la investigación

El presente estudio acoge un enfoque cuantitativo, puesto que, se focaliza en la recopilación y análisis de datos numéricos para determinar y comparar el gasto de los hogares y el desempleo en las dos ciudades.

Este enfoque proporciona una evaluación conveniente para las variables y simplifica la comparación objetiva entre ambas ciudades. También, se emplea un diseño de investigación descriptivo-comparativo, que posibilita identificar y analizar la relación en las tendencias de desempleo y gasto de los hogares.

De acuerdo con Mata (2019), señala que “el enfoque cuantitativo de investigación se caracteriza por privilegiar la lógica empírico-deductiva, a partir de procedimientos rigurosos, métodos experimentales y el uso de técnicas de recolección de datos estadísticos”. (párr.16)

Asimismo, se menciona que:

El enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Parte de una idea, que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. Este enfoque también se guía por áreas o temas significativos de investigación. Sin embargo, en lugar de que la claridad sobre las preguntas de investigación e hipótesis precede a la recolección y el análisis de los datos. (Sánchez Molina y Murillo Garza, 2021, p.177)

3.2 Alcance de la investigación

La investigación realizada tendrá un alcance descriptivo, documental y correlacional, este último se evidenciará a través del coeficiente de correlación de Pearson, Se buscó minuciosamente información oficial sobre el tema de análisis. Sus principales fuentes son: datos estadísticos del INEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos), datos de EMENDU (Encuesta Nacional

Empleo, Desempleo y Subempleo), informes del BCE (Banco Central del Ecuador), entre otros.

El alcance descriptivo se fundamenta en investigaciones que ya fueron hechas, sin embargo, se traen nuevamente a la actualidad para poder darles otro enfoque y nuevos análisis según la situación o acontecimientos recientes, así lo explica también Ramos Galarza (2020), en su artículo científico:

En este alcance de la investigación, ya se conocen las características del fenómeno y lo que se busca, es exponer su presencia en un determinado grupo humano. En el proceso cuantitativo se aplican análisis de datos de tendencia central y dispersión. En este alcance es posible, pero no obligatorio, plantear una hipótesis que busque caracterizar el fenómeno del estudio. (p. 2)

Conjuntamente, el análisis de correlación estadístico nos posibilita mejorar la relación de datos de los agentes a investigar sobre las variables de desempleo y gastos de hogares para obtener los objetivos de la investigación.

En el alcance correlacional es necesario que se plantee una hipótesis en donde se relacionen dos o más variables. En el nivel cuantitativo, se utilizan procesos estadísticos inferenciales para extrapolar los resultados y beneficiar a toda la población. (Ramos Galarza, 2020)

3.3 Técnica e instrumentos para obtener los datos

Las técnicas e instrumentos para obtener los datos de la investigación que se presentará van a ser de análisis de documentos y un análisis estadístico a través de la correlación de Pearson.

El coeficiente de correlación de Pearson evalúa la relación estadística entre dos variables continuas. Si la relación entre las variables no es lineal, el coeficiente no las representará correctamente. Este coeficiente puede oscilar entre +1 y -1. Un valor de 0 indica que no existe relación entre las variables. Un valor positivo indica una relación positiva, es decir, al aumentar una variable, la otra también aumenta. Un valor negativo, en cambio, indica una relación negativa, lo que significa que al aumentar una, la otra disminuye.

Para realizar los distintos marcos y capítulos que forman parte del proyecto de investigación se aprovechó varias fuentes oficiales de información, tales como: libros, ensayos académicos, sobre todo información estadística disponible por medio de instituciones públicas y privadas, por ejemplo: el Banco Central del Ecuador, La Comisión Económica para América Latina y el Caribe, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, entre otras.

Las técnicas que se utilizaron para la recolección de datos fueron las siguientes:

- Revisión documental: Se empleó una revisión minuciosa de informes, boletines, publicaciones, y bases de datos oficiales para así recopilar información relevante al proyecto de investigación sobre desempleo y gasto de los hogares.
- Análisis de Encuestas: Se usaron datos de las encuestas de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), Condiciones de Vida (ECV) ambas elaboradas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).
- Se presenta la técnica de análisis de una entrevista con preguntas abiertas, la cual será realizada al Econ. Fricson Angulo Erazo quien es un reconocido analista y jefe de proyectos del INEC, con el fin de recopilar información desde su perspectiva y experiencia referente al desempleo y la relación con el gasto de los hogares durante el periodo de este estudio.

Los instrumentos aplicados para la recolección de datos incluyen:

- Bases de Datos: El INEC y BCE integran información estadística referente al desempleo y el gasto de los hogares.
- Programa informático: Se utilizó Excel como programa informático para el desarrollo y previo análisis estadístico de los datos recolectados referente a ambas variables, facilitando la creación de gráficos, tablas y modelos estadísticos que posibilitan la interpretación de los resultados.

CAPÍTULO IV

PROPUESTA O INFORME

4.1 Presentación y análisis de resultados

4.1.1 Desempleo en Guayaquil y Quito

En el período 2012-2022, Guayaquil y Quito percibieron variaciones en sus tasas de desempleo, aunque las tendencias fluctúan para ambas ciudades dado a sus diferencias económicas y estructurales.

Tabla 11.

Evolución de la tasa de desempleo en Guayaquil y Quito (2012-2022)

Años	Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)
2012	5,54	4,44
2013	5,74	4,04
2014	4,01	3,22
2015	4,75	4,93
2016	6,4	9,1
2017	4,4	9,4
2018	3,1	8,2
2019	2,9	7,9
2020	4,2	15,8
2021	4,5	9,9
2022	3,3	7,7

Elaborado por: González y Prado, (2024)

A continuación, mediante la tabla 11 se presenta un análisis de los datos de la tasa de desempleo en Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022:

Se observa que desde el 2012 hasta el 2019, la tasa de desempleo en Guayaquil ha experimentado un decrecimiento general, alcanzando su nivel más bajo con un 2,9% en 2019. Sin embargo, se presencié en 2020 un impacto en el mercado laboral junto a la llega de una crisis sanitaria, la pandemia de COVID-19, trayendo consigo un aumento significativo al desempleo, llegando este año al 4,2%, este incremento demuestra lo vulnerable que es el mercado

laboral ante eventualidades externos de gran alcance.

A diferencia de los años antes de la pandemia, la tasa de desempleo se mantiene relativamente alta en 2021, con un 4,5%. Sin embargo, se observa una recuperación parcial en 2022, con una disminución del 3,3%; esto indica un proceso de recuperación en el mercado laboral, pese a no alcanzar los niveles previos de la pandemia.

En la ciudad de Guayaquil, durante el periodo 2012-2022, se podrían identificar aspectos importantes del desempleo, la tasa de desempleo disminuyó significativamente entre el 2012 y 2014, pasando de un 5,4% al 4,01%, haciendo alusión a que más personas encontraron trabajo y menos personas estaban sin empleo, esta reducción puede atribuirse a diversos razones, una de ellas es que se implementaron políticas públicas efectivas, es decir, se tomaron decisiones y se llevaron a cabo acciones que ayudaron a crear más empleos.

Consiguiendo un entorno favorable, lo que significa que la economía estaba creciendo y por ende había más oportunidades para que las empresas de diferentes sectores contraten a más persona, es decir, la baja en la tasa de desempleo durante esos años refleja que el mercado laboral se fortaleció y que había más posibilidades para que las personas encontraran trabajos.

No obstante, en 2015 y 2016 hubo un notable aumento, alcanzando un máximo de 6,4%, aquel incremento puede estar vinculado con factores económicos negativos, como la ralentización de la economía, modificaciones en las políticas laborales o situaciones puntuales que afectaron la capacidad de las empresas para mantener o dar nuevos puestos de trabajo. Este incremento en el desempleo confirma lo volátil que es el mercado laboral y como influyen los factores macro en la estabilidad del empleo.

La tendencia decreciente volvió a tomar su curso entre el 2017 y 2019, obteniendo su punto más bajo en 2019 con un 2,9%, estos periodos de descenso constantes logran una recuperación económica y por consiguiente una mejora en las condiciones del mercado laboral, la disminución en 2019 muestra un año de progreso en el mercado laboral de Guayaquil.

Desde el año 2020 se afrontó el impacto que se tuvo con la llegada de la pandemia COVID-19, dejando un periodo de crisis para el mercado laboral, debido al crecimiento significativo de la tasa de desempleo. Este incremento se atribuye a las limitaciones impuestas en pandemia y por ende van a existir contrariedades económicas, ocasionando que durante los años 2020 y 2021 se presente una alta tasa de desempleo para la ciudad de Guayaquil con un 4,2% y un 4,5%.

Por otro lado, en el año 2022 se evidencia una recuperación parcial de la crisis sanitaria con un descenso en el desempleo del 3,3%, pese a que aún no logra nivelarse a la tasa de desempleo que se mantenía antes de pandemia, esto demuestra que aun el mercado laboral está en proceso de recuperación.

Es importante destacar que la tasa de desempleo en la ciudad de Quito presenta más alteraciones que en la ciudad de Guayaquil, a partir del año 2016 se percibe un notorio incremento, llegando al 9,1% y se muestra una tendencia de incremento en los años siguientes, alcanzando un máximo de 15,8% en 2020, este porcentaje récord está relacionado con el impacto económico provocado por la pandemia de COVID-19. Sin embargo, en el 2021 el desempleo ha demostrado una tendencia de recuperación, bajando significativamente un 9,9%, alcanzado un mínimo de 7,7% en 2022.

En la ciudad de Quito, durante el periodo 2012-2022, se podrían considerar aspectos importantes del desempleo, la tasa de desempleo en Quito experimenta variaciones moderados entre el 2012 y 2015, por consiguiente, en el año 2015 el desempleo presentó un crecimiento representativo del 4,93%, este incremento implica un probable cambio en la dinámica económica de la ciudad de Quito.

Así mismo, en los años 2016 y 2017 la tasa de desempleo vuelve a incrementar, esta vez de manera significativa y abrupta superando el 9%, este aumento podría tener una relación con factores políticos y económicos que influyen en la estabilidad laboral de la ciudad de Quito.

Por otra parte, aunque la tasa de desempleo ha decrecido levemente en el periodo 2018 y 2019, los porcentajes siguen estando altos en comparación

con los años anteriores al 2016, esta situación estable de niveles altos del desempleo indica contrariedades constantes para el mercado laboral de Quito.

En consecuencia, el año 2020 debido a la crisis sanitaria por la pandemia COVID-19, el desempleo en Quito se disparó un 15,8%. A pesar de ello se percibió una recuperación notable en el año 2021, junto a una disminución constante de la tasa de desempleo alcanzando un 7,7%, esto reflejaría una mejora en las condiciones económicas y en la reactivación del mercado laboral posterior a pandemia.

Es importante comparar la brecha que existe entre la tasa de desempleo para ambas ciudades durante el periodo 2012-2022, la misma puede estar relacionada a varios factores estructurales, sociales y económicos de cada ciudad, que ocasionan impactar de maneras diferentes a cada ciudad. A partir del 2015, Quito ha presenciado constantemente tasas de desempleo más elevadas a comparación con Guayaquil, esta disparidad puede atribuirse a diversas razones, en particular la estructura económica de cada ciudad, la dinámica del mercado laboral y las políticas activas regionales de empleo.

Por un lado, tenemos a Quito capital de nuestro país la cual debe estar más expuesta a efectos económicos negativos, ya que depende mayormente de dos sectores el público y el de servicios, ocasionando variaciones en el desempleo a causa de modificaciones en las políticas gubernamentales y la estabilidad económica de cada ciudad.

En cambio, Guayaquil es un puerto principal, centro industrial, sobre todo comercial, siendo la principal actividad económica de la ciudad a través de la historia, se la conoce como la capital del comercio de Ecuador. Por ende, tendrá una economía más diversa y su mercado laboral será moderado, esta ventaja posibilita afrontar mejor los choques económicos y sostener tasa de desempleo inferiores.

El impacto de la pandemia de COVID-19 en 2020 agravó esta brecha, la ciudad de Quito especialmente soportó una tasa de desempleo que obtuvo un récord negativo del 15,8%, a la vez que, en Guayaquil se incrementó un 4,2%. La intransigencia del impacto en Quito se origina por distintos factores, entre

ellos restricciones de confinamiento más rígidas, el hecho de contar con mayor dependencia en los sectores afectados directamente por la pandemia, junto a una capacidad limitada para desarrollar de manera rápida y eficiente estrategias de mitigación del desempleo.

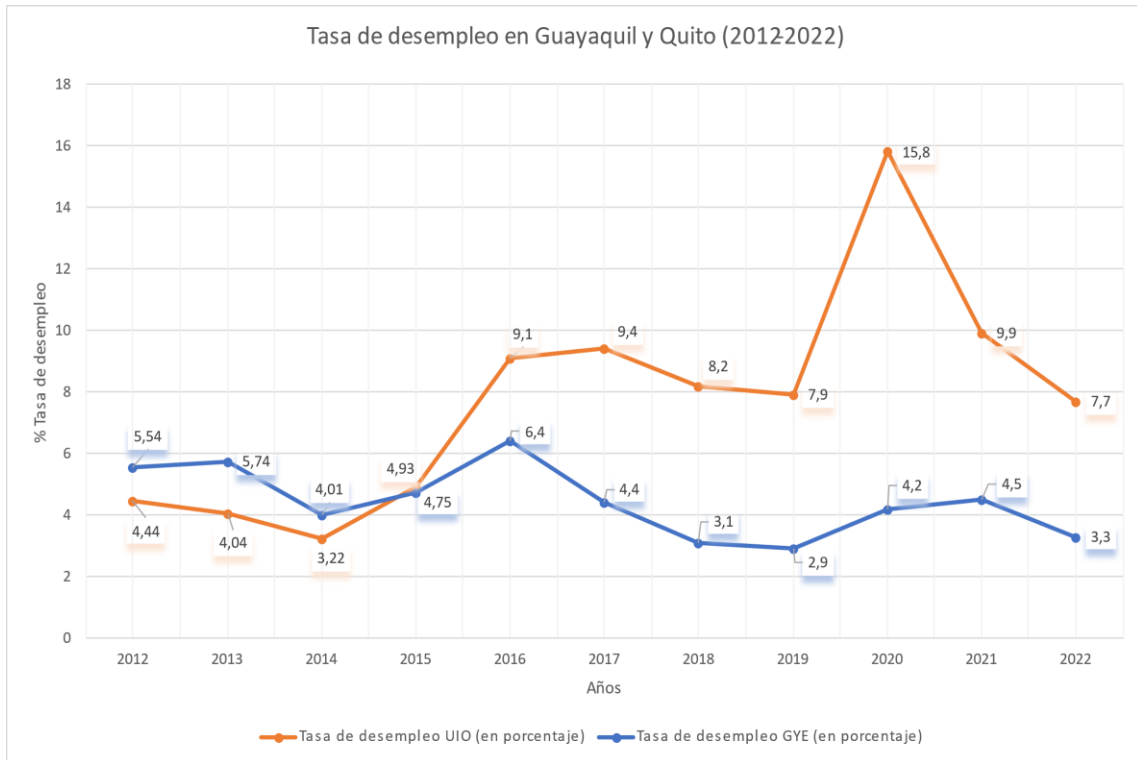
Por el contrario, Guayaquil al tener mayor alcance de sectores cuenta con la posibilidad de diversificar su economía, también tiene resistencia empresarial, logrando sostener una estabilidad en el empleo. En el transcurso del periodo de recuperación posterior a pandemia, tanto Guayaquil como Quito presentaron tendencias de mejora en las tasas de desempleo en 2021 y 2022. No obstante, Quito continúa combatiendo desafíos significativos, con tasas de desempleo que notablemente son aún más elevadas que Guayaquil. La continuidad en el incremento de la tasa de desempleo de Quito puede estar relacionada con una recuperación económica mucho más lenta en sectores claves, además la probable carencia de políticas eficaces para el empleo a nivel local.

En relación a lo antes expuesto, la comparación entre ambas tasas de desempleo tanto Guayaquil como Quito acentúan como las distinciones en la estructura económica, la capacidad de respuesta ante crisis y las políticas locales consiguen incidir en las tendencias de desempleo en cada ciudad. Mientras Guayaquil ha alcanzado a mantener menores tasas de desempleo, esto se debe gracias a su estructura económica diversificada y también a su capacidad de adaptarse en situaciones adversas, inclusive en tiempo de crisis.

Sin embargo, Quito afronta retos que requieren de políticas específicas y que se acoplen a sus necesidades y sobre todo particularidades. Es indispensable considerar y atender las diferencias entre ambas ciudades para así potenciar la reparación económica ecuánime y sostenida, facilitando a la población acceder a oportunidades laborales y aportar al desarrollo del país.

Figura 16.

Tendencia del desempleo en Guayaquil y Quito



Nota. El gráfico representa las variaciones en puntos porcentuales que ha tenido la tasa de desempleo en las ciudades de Quito y Guayaquil durante el periodo 2012 al 2022.

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La figura 16 de la tasa de desempleo en Guayaquil y Quito desde 2012 hasta 2022, se puede observar disparidades significativas en las tendencias del desempleo entre ambas ciudades, Por lo general, Quito ha percibido tasas de desempleo con mayor incremento en comparación con Guayaquil, consiguiendo una notable diferencia visible durante ciertos años claves.

La ciudad de Quito como la capital de nuestro país tiene más dependencias del sector público y de los servicios, por consecuente es más vulnerable a las políticas gubernamentales y a las variaciones económicas. En cambio, Guayaquil otorga una mayor estabilidad laboral debido a la diversidad de su economía, la cual se debe a su principal actividad con el sector industrial y comercial.

Para fomentar la reparación económica y combatir el desempleo, las políticas locales de empleo en ambas ciudades son primordiales. Por ejemplo, Guayaquil acoge medidas eficientes que le posibilitaron adaptar con rapidez a las eventualidades económicas, de modo que aportó superación ante la crisis.

Por otra parte, Quito tuvo más dificultades debido a su inestabilidad para acomodarse frente a circunstancias económicas y a políticas locales menos eficaces. Así mismo, ambas ciudades fueron perjudicadas por la recesión económica global y el descenso en los precios del petróleo durante los años 2015 y 2016, pese a que Quito muestra padecer un impacto más extenso. El desempleo aumentó de manera rápida para Guayaquil y Quito, debido a la pandemia COVID-19 en 2020, de modo que empeoró en Quito probablemente por la mayor cantidad de trabajos en sectores afectados por la pandemia, como los servicios y el turismo.

Dado que ambas ciudades han presentado variaciones en sus tasas de desempleo, Guayaquil mantiene tasas más decrecientes y a su vez una recuperación más rápida posterior a los eventos económicos, como se puede visualizar claramente en la figura 16. Esto se consigue a través de una estructura económica diversificada, políticas públicas locales y en especial la destreza de atraer inversión y propagar empleo de forma más eficiente en comparación con Quito.

Tabla 12.

Gasto de los hogares (Mensual) Guayaquil

Gastos						
Años	Alimentación mensual (USD)	Vivienda mensual (USD)	Salud mensual (USD)	Educación mensual (USD)	Otros gastos mensuales (USD)	Total, Gastos en GYE Mensual (USD)
2012	250	300	50	70	150	820
2013	260	310	55	75	160	860
2014	270	320	60	80	170	900
2015	250	310	55	75	140	830
2016	230	300	50	70	130	780
2017	240	310	55	75	140	820

2018	250	320	60	80	150	860
2019	260	330	65	85	160	900
2020	220	300	50	70	120	760
2021	230	310	55	75	130	800
2022	240	320	60	80	140	840

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La tabla 12 de los gastos mensuales de la ciudad de Guayaquil durante los años 2012 y 2022, nos permite observar las variaciones en los gastos de alimentación, vivienda, salud, educación y otros, esto se debe a la oscilación económica y a las condiciones de vida en la ciudad durante esta década.

En el periodo 2012 y 2014, los gastos mensuales de los hogares de la ciudad de Guayaquil han incrementado constantemente, el cual se ve reflejado en todas las categorías principales de consumo. Durante el año 2014 el gasto mensual en alimentos aumento de \$250 en 2012 a \$270 en 2014, los factores comunes en economías en desarrollo que influyen a este aumento son la inflación, el incremento de los precios en los alimentos.

Las familias se ven en la obligación de gastar más para sostener el mismo nivel de consumo, esto es debido a la inflación, la cual deteriora el poder adquisitivo. A su vez, el aumento en los precios de los alimentos logra atribuirse a factores externos como el cambio climático que perjudica a la producción agrícola, ocasionando también variaciones en los precios internacionales de los alimentos.

Durante este mismo tiempo, los gastos de la vivienda de igual modo aumentaron continuamente pasando de \$300 a \$320. La ciudad de Guayaquil es una de las más importantes del país, está podría ser la razón por la cual tuvo este aumento, la demanda de vivienda tiene un incremento debido a la urbanización y al crecimiento del número de habitantes, lo cual ocasiona una subida en los precios. Aquel aumento también tiene relación con la inflación de los servicios relacionados con la vivienda y a la inflación de los materiales de construcción.

En este periodo, los gastos en educación y salud incrementaron levemente, lo cual muestra que existe una relevancia de estos servicios en el

presupuesto familiar. La educación se la considera una inversión a largo plazo para el capital humano, así mismo, la inversión en la salud es vital para lograr mantener bienestar y productividad a los miembros activos del hogar. Por ejemplo, los hogares podrían destinar mayores recursos a la educación privada o complementaria, para así mejorar las oportunidades futuras.

Otros gastos presentaron un incremento en el 2012 con \$150 y 2014 en \$170, es probable que esta categoría incluya una variedad de gastos eventuales, como transporte, entretenimiento y otros consumos opcionales. El crecimiento en esta categoría revela que durante este periodo los hogares obtuvieron mayor provisión de ingresos para designarlos en actividades recreativas y otros servicios, esto permite una mejora en la economía y en el ingreso de los hogares de Guayaquil.

En el periodo 2015 y 2017, los hogares de Guayaquil gastaron menos en alimentos, se redujo en 2015 a \$250 y aún más en 2016 a \$230, esta tendencia a disminuir puede darse a caídas eventuales en los precios de los alimentos o también por ajustes en el consumo de los hogares, a causa de menores ingresos o cambios en las prioridades de gastos. La baja en precios de alimentación podría ser el resultado de políticas gubernamentales, modificaciones en los mercados internacionales, inclusive a mejoras en la producción agrícola local favoreciendo la reducción de costos para los consumidores.

Durante este mismo periodo, los gastos de la vivienda de igual modo disminuyeron en 2015 de \$310, este gasto se mantiene estable en 2016 y 2017 en \$310. La estabilidad de los gastos de vivienda en Guayaquil demuestra un equilibrio en el mercado inmobiliario, con una oferta y demanda consistente que evita variaciones en los precios de alquiler y de las viviendas, los factores que contribuyen a esta estabilidad podrían ser una baja en la inflación del sector inmobiliario, políticas de vivienda accesible o a su vez un estancamiento en la obra de nuevas viviendas.

En este periodo, los gastos en salud y educación son relativamente continuos, existe una ligera variación en el gasto de salud entre un \$50 y \$55, por el contrario, los gastos de educación se mantuvieron entre \$70 y \$75. Esta

continuidad indica equilibrio en los gastos de estos servicios, probablemente esto es resultado de políticas públicas que mantenga un buen control en los precios de medicamentos y servicios médicos, mientras que los gastos de educación pueden darse por la existencia de programas gubernamentales que ayuden a subsidiar o apoyen la educación, esto mantendría los costos accesibles para los hogares de Guayaquil.

Otros gastos presentaron una reducción significativa en el 2015 con \$140 y 2016 en \$130, junto a una continuidad en 2017 de \$140, esta categoría incluía una variedad de gastos eventuales, como transporte, entretenimiento y otros consumos opcionales. El descenso en estos años de esta categoría revela una mejor cautela en el gasto de los hogares debido a inseguridades económicas por tener menores provisiones de ingresos para designarlos en actividades recreativas y otros servicios, En 2017 una vez superada las inseguridades económicas, las familias continuaron con sus patrones de gastos habituales.

En el periodo 2018 y 2019, los hogares de Guayaquil retrocedieron en gastos de alimentación con un aumento significativamente, pasando de \$250 en 2018 y a \$260 en 2019, los factores comunes que influyen a este aumento son la inflación, el incremento de los precios en los alimentos.

Durante este mismo tiempo, los gastos de la vivienda de igual modo aumentaron continuamente alcanzando los \$300 en 2019, la demanda de vivienda tiene un incremento debido a la urbanización, al crecimiento del número de habitantes y al desarrollo urbano, lo cual ocasiona una subida en los precios.

En este periodo, los gastos en educación y salud incrementaron levemente, alcanzando un \$65 y \$85 en 2019, lo cual indica equilibrio en los gastos de estos servicios, probablemente esto es resultado de políticas públicas que mantenga un buen control en los precios de medicamentos y servicios médicos, mientras que los gastos de educación pueden darse por la existencia de programas gubernamentales que ayuden a subsidiar o apoyen la educación.

Otros gastos presentaron un incremento en el 2019 llegando a \$160, esta categoría incluye una variedad de gastos eventuales, como transporte, entretenimiento y otros consumos opcionales. El crecimiento en esta categoría revela que durante este periodo los hogares obtuvieron mayor provisión de ingresos para designarlos en actividades recreativas y otros servicios, esto permite una mejora en la economía y en el ingreso de los hogares de Guayaquil.

En el periodo 2020 los gastos de alimento disminuyeron a \$220, demostrando el impacto económico que ocasionó la pandemia COVID-19, gran cantidad de hogares estuvieron en la obligación de reducir sus finanzas debido a la pérdida de empleos y sobre todo a la disminución de ingresos. Sin embargo, de manera gradual se da la recuperación económica, por consiguiente, los gastos de esta categoría aumentaron en 2021 a \$230 y en 2022 a \$240 este crecimiento se atribuye a la estabilización de los ingresos en los hogares.

Durante la pandemia, los gastos de la vivienda se mantuvieron estables alcanzando los \$300, este equilibrio se debe a los contratos de alquiler establecidos y a probables políticas del gobierno implementadas para minimizar el impacto económico en los hogares. En el año 2022, los gastos de vivienda incrementaron a \$320, debido a una recuperación en la demanda de viviendas y ajuste en los precios inmobiliarios posterior a pandemia.

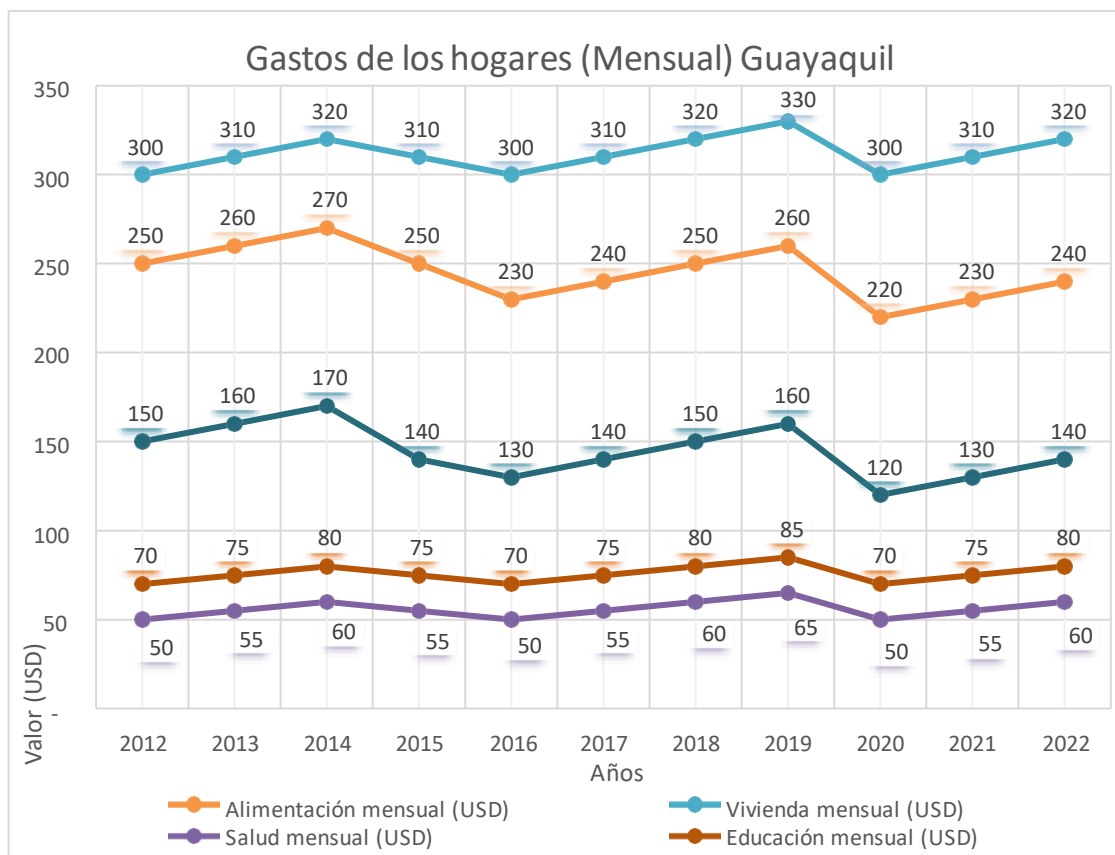
En este periodo, los gastos en educación y salud, dieron lugar a una relativa estabilidad durante el 2020 y 2022, los gastos de salud tienen una variación de \$50 y \$60, mientras que los gastos de educación son de \$70 y \$80, la estabilidad que se tuvo en estos años, pese a la crisis sanitaria sugiere que los hogares consideraron igual invertir en servicios de salud y educación, probablemente a la necesidad constante de atención médica y a la relevancia de la educación que se adaptó a métodos como la educación en línea.

La categoría otros gastos presentaron una reducción en el 2020, decreciendo a \$120, esta disminución influye en las restricciones designadas por la pandemia, que limitaron una variedad de gastos, como transporte, entretenimiento y otros consumos opcionales. El crecimiento en esta categoría

se presenció a medida que bajaron las limitaciones y la economía empezó a recuperarse, los otros gastos subieron a \$140 en 2022.

Figura 17.

Tendencia del Gasto de los Hogares (Mensual) en Guayaquil



Nota. El gráfico representa las variaciones en valor monetario (USD) que ha tenido el gasto de los hogares de manera mensual en la ciudad de Guayaquil durante el periodo 2012 al 2022.

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La figura 17, nos brinda una visión específica de los gastos mensuales de los hogares en la ciudad de Guayaquil durante los años 2012 a 2022, presentando variaciones en cinco categorías esenciales: alimentación, vivienda, salud, educación y otros gastos. Estas categorías muestran modificaciones en el costo de vida y las condiciones económicas de la ciudad a lo largo de la década, así mismo hay factores claves que afectan estos gastos como la inflación, las condiciones del mercado laboral, la pandemia y las políticas gubernamentales.

Tabla 13.

Gasto de los hogares (Mensual) Quito

Años	Alimentación mensual (USD)	Vivienda mensual (USD)	Salud mensual (USD)	Educación mensual (USD)	Otros gastos mensuales (USD)
2012	260	310	60	80	160
2013	270	320	65	85	170
2014	280	330	70	90	180
2015	270	320	65	85	170
2016	260	310	60	80	160
2017	270	320	65	85	170
2018	280	330	70	90	180
2019	290	340	75	95	190
2020	250	300	60	80	150
2021	260	310	65	85	160
2022	270	320	70	90	170

Elaborado por: González y Prado, (2024)

A lo largo de, estos diez años se observa en la tabla 13 la evolución de los gastos mensuales en cinco categorías principales, alimentación, salud, vivienda, educación, y otros gastos. Los datos de la tabla muestran variaciones e incrementos a lo largos de los años, reflejando como influyen estas fluctuaciones por factores sociales y económicos.

Durante los primeros años, la categoría gastos de alimentos percibe un aumento progresivo, pasando de \$260 en 2012 a \$280 en 2014, después los gastos alcanzaron una disminución leve en 2015 y 2016, llegando a \$270 y \$260, para posterior en el año 2019 volver a incrementar gradualmente a \$290. La pandemia de COVID-19 en 2020 desembocó una notable caída a \$250, esto se debe a las restricciones y la incertidumbre económica que perjudicaron el poder adquisitivo de los hogares, a pesar de, esta situación en los años posteriores se produjo una recuperación llegando a \$270 en 2022.

En el transcurso de, este periodo 2012 a 2022 los gastos de vivienda se sostuvieron relativamente estables, comenzaron con \$310 en 2012 y fluctuaron levemente hasta llegar a \$340 en 2019. Al igual que la categoría de gastos en alimentos, el gasto de vivienda también experimentó una baja en 2020 con \$300, esto podría estar enlazado con las negociaciones de alquiler y otras

modificaciones económicas que se dieron a causa de la pandemia. Por lo consiguiente en los años posteriores los gastos se recuperaron levemente, en 2022 se estabilizaron en \$320.

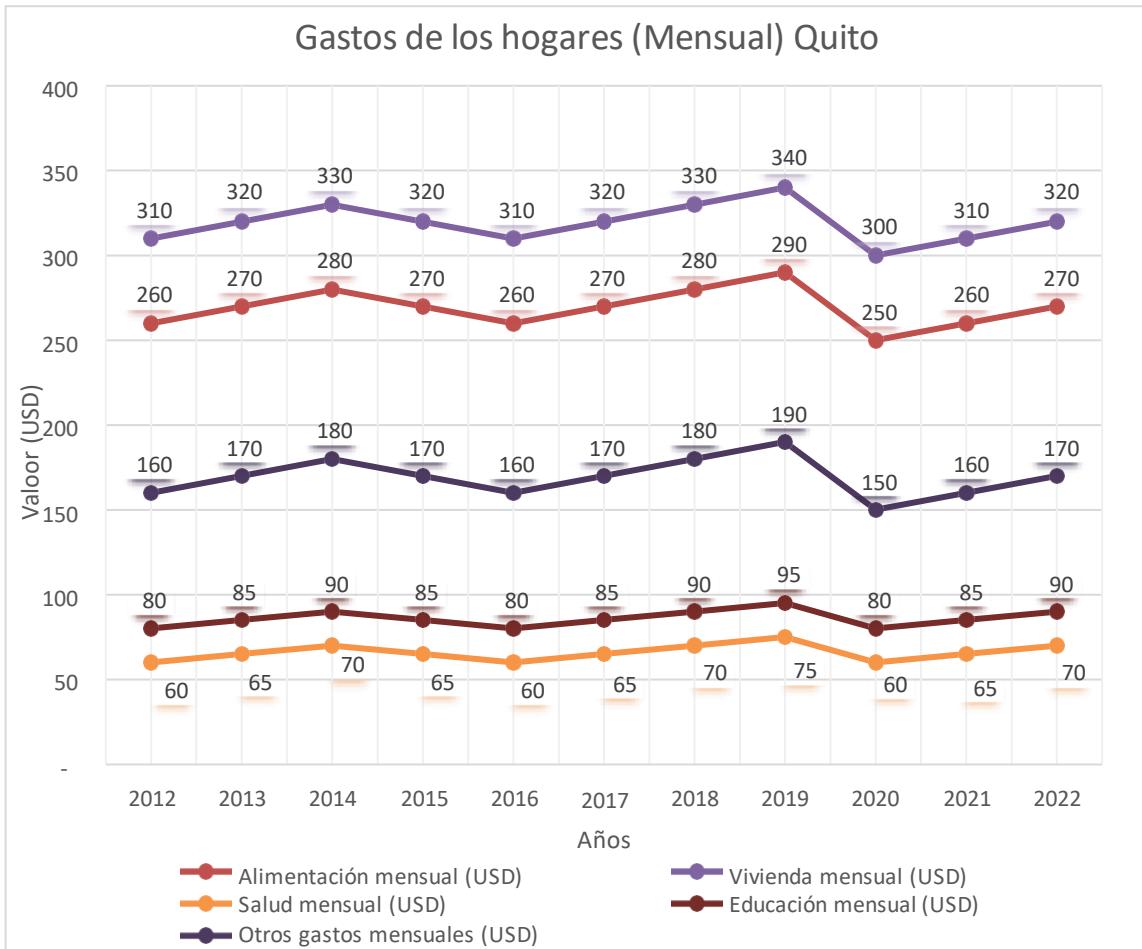
Se observa en el 2012 un patrón de incremento moderado y estable en el gasto de salud, pasando de \$60 a \$70 y se mantiene en ese nivel hasta el 2018, mostrando pequeños descensos en años específicos como 2015, cuando regresa a \$65 y \$60. Dado que el gasto de salud se mantiene estable en \$60 durante el 2020 y a su vez incremento en 2022 a \$70, nos demuestra que la pandemia no parece haber tenido un impacto significativo en esta categoría para la ciudad de Quito.

En los gastos de educación también se percibió un crecimiento gradual, con algunas variaciones llegando a \$80 en 2012 y a \$90 en 2014. La categoría en gastos de educación para Quito no padeció una disminución significativa debido a la pandemia, pese a las dificultades económicas, el gasto se mantiene en \$80 en 2020 y se logró recuperar a \$90 en 2022.

La categoría de otros gastos mensuales para la ciudad de Quito presenta notables variaciones. Desde 2012 en \$160, después se eleva a \$180 en 2014, luego disminuye nuevamente en los siguientes años, esta eventualidad indica una probable adaptación a cambios económicos y priorización de otros gastos esenciales. La pandemia deja un impacto 2020 con una disminución de \$150, sin embargo, en 2021 y 2022 ocurre una recuperación parcial con gastos de \$160 y \$170.

Figura 18.

Tendencia del Gasto de los Hogares (Mensual) en Quito



Nota. El gráfico representa las variaciones en valor monetario (USD) que ha tenido el gasto de los hogares de manera mensual en la ciudad de Quito durante el periodo 2012 al 2022.

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la figura 18, se muestra como durante el 2012 al 2022 los gastos mensuales de los hogares en la ciudad de Quito mantienen fluctuaciones y tendencias en distintos tipos de gastos como alimentación, salud, educación, vivienda y otros gastos. Por ende, los gastos mensuales de los hogares en Quito han experimentado un crecimiento general con variaciones sobre todo debido a la pandemia, las políticas gubernamentales y los factores económicos, además durante el periodo analizado se percibe resistencia y adaptación de los hogares a estos cambios que afectan la economía de los hogares.

Tabla 14.

Total Gastos de los Hogares de Quito y Guayaquil. 2012-2022 (Mensual)

Años	Total Gastos en GYE Mensual (USD)	Total Gastos en UIO Mensual (USD)
2012	820	870
2013	860	910
2014	900	950
2015	830	910
2016	780	870
2017	820	910
2018	860	950
2019	900	990
2020	760	840
2021	800	880
2022	840	920

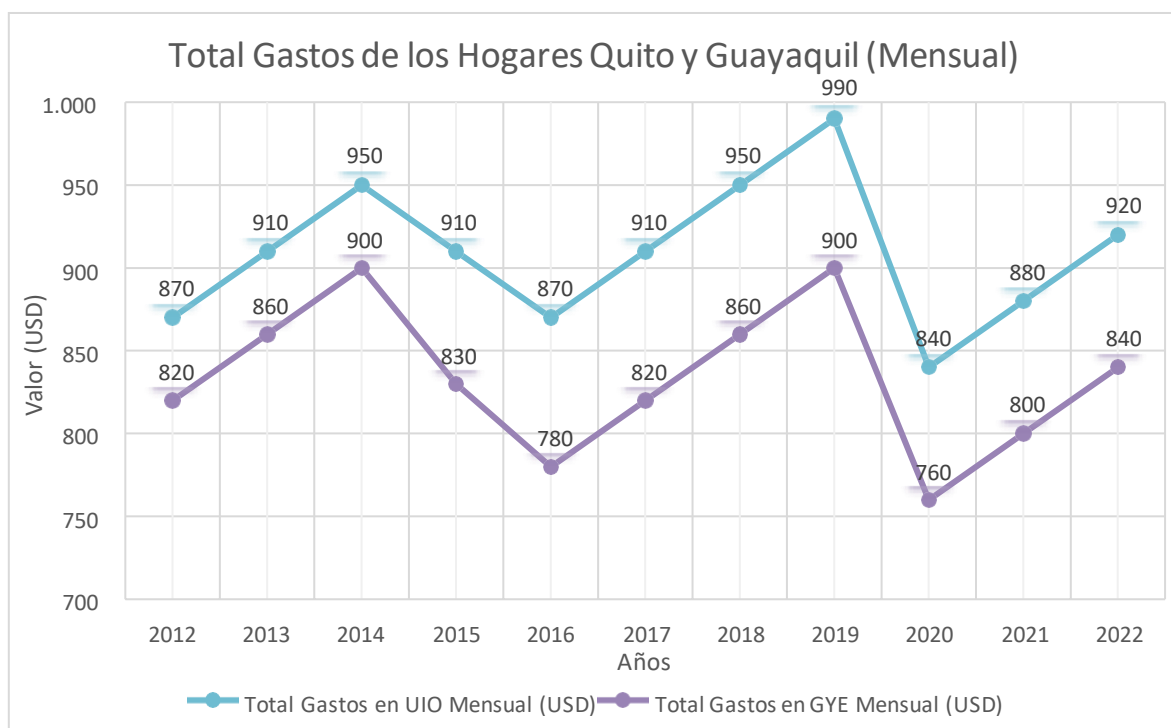
Elaborado por: González y Prado, (2024)

A lo largo de, los años 2012 a 2022 se comparan los gastos totales mensuales de ambas ciudades, mostrando cambios notorios y tendencias importantes. En comparación, la tendencia de los gastos antes de la pandemia 2012 a 2019 ambas ciudades aumentaron en general, pese a que Quito suele tener más gastos a diferencia de Guayaquil, esto puede darse por la diferencia en el nivel de ingresos y que en la capital tienen un mayor costo de vida.

Durante la pandemia en 2020, ambas ciudades fueron gravemente perjudicadas por la crisis sanitaria, sin embargo, en Guayaquil la caída de los gastos fue más marcada que en Quito lo que podría indicar una mayor vulnerabilidad de algunos sectores económicos en la ciudad. Después de la pandemia en 2021 a 2022, tanto Quito como Guayaquil muestran una recuperación en sus gastos, pese a que Quito sigue presentando niveles de gasto más elevados que Guayaquil, esta distinción puede estar relacionada con la estructura económica y las políticas de recuperación implementadas en cada ciudad. En definitiva, los gastos mensuales de los hogares en Guayaquil y Quito presentan patrones de aumento, disminución y recuperación, los cuales están influenciados por la crisis sanitaria, las políticas públicas y factores económicos.

Figura 19.

Tendencia del Total Gastos de los Hogares Guayaquil y Quito (Mensual)



Nota. El gráfico representa las variaciones en valor monetario (USD) que tuvo el gasto total mensual de los hogares de las ciudades de Quito y Guayaquil, durante el periodo 2012 – 2022.

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la figura 19, se muestra como durante el 2012 al 2022 los gastos mensuales totales de los hogares en la ciudad de Quito mantienen fluctuaciones y tendencias en distintos tipos de gastos como alimentación, salud, educación, vivienda y otros gastos. Por ende, los gastos mensuales totales de los hogares en Quito han experimentado un crecimiento general con variaciones sobre todo debido a la pandemia, las políticas gubernamentales y los factores económicos, además durante el periodo analizado se percibe resistencia y adaptación de los hogares a estos cambios que afectan la economía de los hogares.

Tabla 15.

Total Gastos de los Hogares de Quito y Guayaquil. 2012-2022 (Anual)

Años	Total Gastos de los Hogares en GYE Anual (USD)	Total Gastos de los Hogares en UIO Anual (USD)
2012	9.840	10.440
2013	10.320	10.920
2014	10.800	11.400
2015	9.960	10.920
2016	9.360	10.440
2017	9.840	10.920
2018	10.320	11.400
2019	10.800	11.880
2020	9.120	10.080
2021	9.600	10.560
2022	10.080	11.040

Elaborado por: González y Prado, (2024)

A continuación, en la tabla 15 se observa que durante los años 2012 a 2022 los gastos totales anuales de ambas ciudades, se identifica cambios notorios y tendencias importantes. Entre 2012 a 2014, los gastos anuales en Guayaquil incrementaron de \$9.840 en 2012 a \$10.800 en 2014, este incremento nos indica una mejoría en el poder adquisitivo de los hogares en la ciudad de Guayaquil y por ende un desarrollo económico más sostenido.

Al igual que Guayaquil, la ciudad de Quito nuestra capital mantuvo durante el mismo periodo crecimiento constante en los gastos anuales, pasando de \$10.440 en 2012 a \$11.400 en 2014, este crecimiento en los gastos anuales de Quito demuestra una economía sólida y con mayor capacidad de consumo en los hogares.

En Guayaquil durante el 2015 los gastos anuales disminuyeron a \$9.960 y en 2016 a \$9.360, este descenso puede estar relacionado con una recesión económica influyendo de manera negativa en el poder adquisitivo y en los patrones de consumo de los hogares de esta ciudad. Por consiguiente, en Quito los gastos anuales también disminuyeron, llegando a \$10.920 en 2015 y a \$10.440 en 2016, pese a que el descenso no fue tan marcado como en Guayaquil, esto indica una posible desaceleración económica.

Entre los años 2017 y 2019 los gastos anuales en la ciudad de Guayaquil experimentaron un aumento, alcanzando los \$10.800 en 2019, este aumento en los gastos nos indica una mejora en la situación económica de la ciudad y señala un posible incremento en los ingresos de los hogares guayaquileños.

Por otra parte, Quito la capital del país, también demostró una tendencia creciente en sus gastos durante este periodo, llegando a \$11.880 en 2019. Sin embargo, a diferencia de Guayaquil, Quito presenció una recuperación más elevada, lo cual refleja una economía más resistente y diversificada.

En el transcurso del año 2020, se dio inicio a la crisis sanitaria, la pandemia COVID-19, la cual no solo afectó los gastos de los hogares, sino también a la economía en general. En Guayaquil, los gastos de los hogares disminuyeron a \$9.120 en 2020, esta disminución tuvo un impacto significativo ya que muchas empresas tenían que cerrar temporalmente o reducir su personal, provocando que los ingresos de las familias bajen y sus gastos se limiten. Adicional, el sector turístico que es parte importante de la economía de la ciudad se vio gravemente afecto por las restricciones de viajes y el cierre de fronteras.

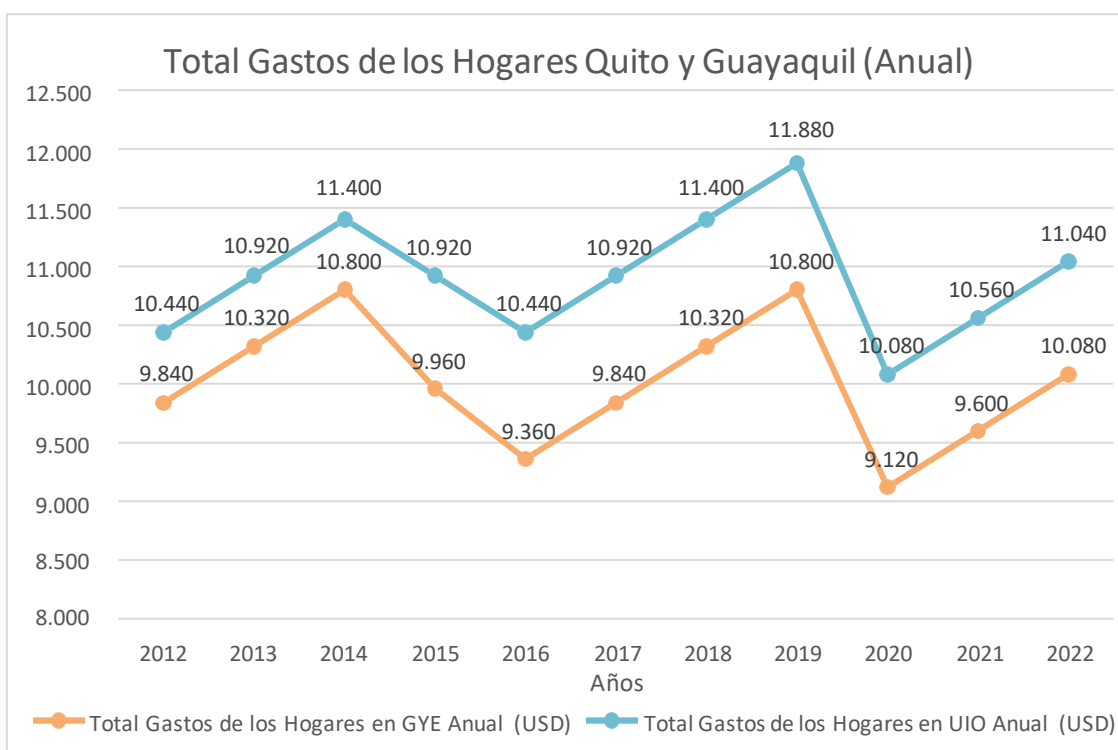
Por otro lado, en Quito también se experimentó un descenso en los gastos de los hogares, a pesar de ello, la diversificación de la economía en la ciudad de Quito facilitó que la crisis no fuera tan desoladora como en Guayaquil. Las empresas en Quito lograron acoplarse con rapidez a la nueva realidad y hallar formas de sobrevivir ante la crisis sanitaria. De igual forma, las políticas de apoyo del gobierno local fueron más efectivas en Quito, lo que facilita la mitigación del impacto económico en comparación con otras ciudades del país.

Luego del fuerte golpe provocado por la pandemia, las ciudades de Guayaquil y Quito han logrado recuperarse notablemente en sus gastos durante los años 2021 y 2022. En Guayaquil, los gastos han revelado un aumento constante, llegando a \$9.600 en 2021 y \$10.080 en 2022, este aumento evidencia una clara adaptación de la nueva realidad implantada por la pandemia y establece una mejoría continua en la situación económica.

Por su parte, la ciudad de Quito ha percibido una recuperación más rápida y marcada en sus gastos, en 2021, los gastos alcanzaron los \$10.560 y en 2022 se incrementó a \$11.040. Este ágil repunte en los gastos refleja una economía más estable y resistente en la capital ecuatoriana, revelando una capacidad de recuperación considerable frente a los retos provocados por la pandemia.

Figura 20.

Tendencia del Total Gastos de los Hogares Guayaquil y Quito (Anual)



Nota. El gráfico representa las variaciones en valor monetario (USD) que tuvo el gasto total anual de los hogares de las ciudades de Quito y Guayaquil, durante el periodo 2012 – 2022.

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la figura 20, se evidencia como durante el 2012 al 2022 los gastos anuales totales de los hogares, ambas ciudades experimentar tendencias crecientes en sus gastos, aunque la ciudad de Quito mantiene gastos más elevados a comparación de Guayaquil, esto puede otorgarse a que en Quito hay un mayor costo de vida por ser la capital y también varían sus ingresos.

Por consiguiente, durante la pandemia los gastos de los hogares para ambas ciudades fueron afectados, pese a ello, las distinciones en la estructura económica y las políticas de recuperación de cada ciudad pueden haber influido en las variaciones de la caída y la velocidad con que se va a recuperar cada ciudad.

4.2 Análisis de Correlación de Pearson

En primer lugar, es indispensable resaltar que la correlación de Pearson es una medida estadística la cual nos evidencia la relación lineal que existe entre dos variables, En el caso de nuestra investigación, estamos interesadas en analizar cómo el desempleo se relaciona con el gasto de los hogares en las ciudades de Quito y Guayaquil.

Esta herramienta nos facilita no solo cuantificar la relación entre estas variables, sino también decidir si existe una correlación positiva, negativa o nula entre el desempleo y el gasto de los hogares. Por consiguiente, esto nos permitirá tener mayor comprensión de como las fluctuaciones en la tasa de desempleo llegan a afectar de manera directa la capacidad de los hogares para consumir, influenciando en la economía local.

Tabla 16.

Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Guayaquil 2012-2022

	X	Y
Años	Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	Total Gasto de los Hogares en GYE Anual (USD)
2012	5,54	9.840
2013	5,74	10.320
2014	4,01	10.800
2015	4,75	9.960
2016	6,4	9.360
2017	4,4	9.840
2018	3,1	10.320
2019	2,9	10.800
2020	4,2	9.120
2021	4,5	9.600
2022	3,3	10.080

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la tabla 16, se visualiza la comparación de la tasa del desempleo como variable independiente y al gasto de los hogares como variable dependiente para la ciudad de Guayaquil. En general, la tabla aparenta tener una relación inversa entre la tasa de desempleo y el gasto de los hogares, a medida que baja la tasa de desempleo, tiende a crecer el gasto de los hogares y viceversa.

Esto indica que mientras más personas estén empleadas, hay más ingresos disponibles para destinarlo en el gasto de los hogares, lo que explicaría el incremento en el gasto. La irregularidad es notoria en el año 2020, donde la tasa de desempleo aumento y los gastos de los hogares disminuyeron, posiblemente debido a los efectos económicos negativos por la pandemia.

A través de la tabla 16, se usaron los datos con los valores originales para la regresión lineal, a continuación, se presenta el resultado:

Tabla 17.

Regresión Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Guayaquil 2012-2022

Coeficiente de correlación múltiple	0,486520834
Coeficiente de determinación R ²	0,236702522
R ² ajustado	0,151891691
<i>Coefficientes</i>	
Intercepción	11039,76135
Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	-233,3614824

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Al realizar la regresión se puede evidenciar información clave sobre la relación entre la tasa de desempleo en Guayaquil y los gastos. El coeficiente de correlación múltiple es de 0,4865, esto revela que es una correlación moderada entre la variable independiente tasa de desempleo y la variable dependiente gastos de los hogares. Pese a que, la correlación no es muy alta, advierte que existe una relación inversamente proporcional entre las variables.

El coeficiente de determinación R^2 , es de 0,2367, nos indica que aproximadamente el 23,67% de la variabilidad en los gastos puede interpretarse a casusa de la tasa de desempleo en Guayaquil, esto significa que el peso que ejerce la variable independiente sobre la dependiente es de 23,67%.

Por consiguiente, el R^2 ajustado, es de 0,1518, siendo menor que el coeficiente de determinación R^2 , dejando en evidencia, que cuando se ajusta el número de variables en el modelo, la proporción de la variabilidad detallada por el modelo disminuye, esto determina que el modelo no es robusto y por ende no se ajusta el modelo de manera significativa.

El coeficiente de intercepción es de 11039,7614 este valor manifiesta que, cuando la tasa de desempleo en Guayaquil es cero, los gastos de los hogares anuales sería de 11039,7614. Este coeficiente y su valor representan el punto de partida del modelo cuando no hay desempleo.

El coeficiente de la tasa de desempleo es negativo representa un valor de -233,3615, lo que indica un incremento en la tasa de desempleo en Guayaquil a la vez asociado a una disminución en los gastos de los hogares.

Para ser exactos, por cada aumento del 1% de la tasa del desempleo, los gastos de los hogares disminuyen en 233,3615 unidades monetarias. Este efecto tiene continuidad con la teoría económica, la cual menciona que el desempleo influye en la reducción del gasto debido a la disminución de los ingresos y la incertidumbre económica.

Tabla 18.

Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Quito 2012-2022

	X	Y
Años	Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)	Total, Gasto de los Hogares en UIO Anual (USD)
2012	4,44	10.440
2013	4,04	10.920
2014	3,22	11.400
2015	4,93	10.920
2016	9,1	10.440
2017	9,4	10.920

2018	8,2	11.400
2019	7,9	11.880
2020	15,8	10.080
2021	9,9	10.560
2022	7,7	11.040

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la tabla 18, se observa la comparación de la tasa del desempleo como variable independiente y al gasto de los hogares como variable dependiente para la ciudad de Quito. En general, la tabla aparenta tener una relación inversa entre la tasa de desempleo y el gasto de los hogares, a medida que baja la tasa de desempleo, tiende a crecer el gasto de los hogares y viceversa.

Esto indica que mientras más personas estén empleadas, hay más ingresos disponibles para destinarlo en el gasto de los hogares, lo que explicaría el incremento en el gasto. Es importante resaltar la irregularidad en la tasa de desempleo en los años 2016 y 2020 donde la tasa de desempleo aumento abruptamente y los gastos de los hogares disminuyeron. Por ejemplo, en 2016 cuando la tasa de desempleo es del 9,1%, el gasto de los hogares anual es de \$10.440, así mismo, en el año 2020 la tasa de desempleo incremento un 15,8%, el gasto decreció a \$10.080. Esta relación en ambas variables manifiesta que hay una correlación negativa, ya que a medida que incrementa la tasa de desempleo, el gasto de los hogares tienda también a disminuir. A través de la tabla 18, se usaron los datos con los valores originales para la regresión lineal, a continuación, se presenta el resultado:

Tabla 19.

Regresión Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Quito 2012-2022

Coeficiente de correlación múltiple	0,454912354
Coeficiente de determinación R ²	0,20694525
R ² ajustado	0,118828056
<i>Coeficientes</i>	
Intercepción	11417,88967
Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)	-66,13241645

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Al realizar la regresión se puede evidenciar información clave sobre la relación entre la tasa de desempleo en Quito y los gastos. El coeficiente de correlación múltiple es de 0,4549, esto revela que es una correlación positiva moderada entre la variable independiente tasa de desempleo y la variable dependiente gastos de los hogares. Pese a que, la correlación no es muy alta, advierte que existe una relación inversamente proporcional entre las variables.

Sin embargo, el coeficiente de determinación R^2 , es de 0,2069, nos indica que aproximadamente el 20,69% de la variabilidad en los gastos puede interpretarse a casusa de la tasa de desempleo en Quito, esto significa que el peso que ejerce la variable independiente sobre la dependiente es de 20,69%.

Por consiguiente, el R^2 ajustado, es de 0,1188, siendo menor que el coeficiente de determinación R^2 , dejando en evidencia, que cuando se ajusta el número de variables en el modelo, la proporción de la variabilidad detallada por el modelo disminuye, esto determina que el modelo no es robusto y por ende no se ajusta el modelo de manera significativa.

El coeficiente de intercepción es de 11417,88967 este valor manifiesta que, cuando la tasa de desempleo en Quito es cero, los gastos de los hogares anuales serian de 11417,88967. Este coeficiente y su valor representan el punto de partida del modelo cuando no hay desempleo.

El coeficiente de la tasa de desempleo es negativo representa un valor de -66,1324, esta relación negativa manifiesta que a medida que incrementa la tasa de desempleo en Quito, por ende, los gastos de los hogares van a reducir.

Para ser exactos, por cada aumento del 1% de la tasa del desempleo en Quito, los gastos de los hogares disminuyen en 66,1324 unidades monetarias. Este efecto tiene continuidad con la teoría económica, la cual menciona que el desempleo influye en la reducción del gasto debido a la disminución de los ingresos y la incertidumbre económica, esto conlleva a los hogares a ser más cuidadosos con sus gastos.

Tabla 20.

Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Guayaquil 2012-2022 (LOG)

	X	Y
Años	Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	Total Gasto de los Hogares en GYE Anual LOG (USD)
2012	5,54	3,99
2013	5,74	4,01
2014	4,01	4,03
2015	4,75	4,00
2016	6,4	3,97
2017	4,4	3,99
2018	3,1	4,01
2019	2,9	4,03
2020	4,2	3,96
2021	4,5	3,98
2022	3,3	4,00

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la tabla 20, se usó los valores originales de los gastos para suavizar el modelo y trabajar la regresión con logaritmo, con el fin de analizar mejor los valores, ya que al suavizar se hacen más uniformes las series de datos y verificar si el modelo tiene mayor correlación en ambas variables, la tasa del desempleo como variable independiente y al gasto de los hogares como variable dependiente para la ciudad de Guayaquil. En general, la tabla aparenta tener una relación inversa entre la tasa de desempleo y el gasto de los hogares, a medida que baja la tasa de desempleo, tiende a crecer el gasto de los hogares y viceversa.

A través de la tabla 20, se usaron los datos suavizando los valores de los gastos de los hogares para que sean más uniformes la serie de datos, a continuación, se presenta el resultado:

Tabla 21.

Regresión (LOG) Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Guayaquil 2012-2022

Coeficiente de correlación múltiple	0,481557597
Coeficiente de determinación R ²	0,231897719
R ² ajustado	0,146553021

	<i>Coefficientes</i>
Intercepción	4,044178754
Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	-0,010043149

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Al realizar la regresión con logaritmo, se busca suavizar con el fin de hacer más uniformes las series de datos y verificar si el modelo tiene mayor correlación en ambas variables, se puede evidenciar información clave sobre la relación entre la tasa de desempleo en Guayaquil y los gastos. El coeficiente de correlación múltiple es de 0,482, esto revela que es una correlación positiva moderada entre la variable independiente tasa de desempleo y la variable dependiente gastos de los hogares. Pese a que, la correlación no es muy alta, advierte que existe una relación inversamente proporcional entre las variables.

Sin embargo, el coeficiente de determinación R^2 , es de 0,232, nos indica que aproximadamente el 23,20% de la variabilidad en los gastos puede interpretarse a casusa de la tasa de desempleo en Guayaquil, esto significa que el peso que ejerce la variable independiente sobre la dependiente es de 23,20%.

En cambio, el R^2 ajustado, es de 0,147, siendo menor que el coeficiente de determinación R^2 , dejando en evidencia, que cuando se ajusta el número de variables en el modelo, la proporción de la variabilidad detallada por el modelo disminuye, esto determina que el modelo cuenta con la capacidad razonable para explicar una parte de la variabilidad en los gastos.

El coeficiente de intercepción es de 4,044 este valor positivo manifiesta que, cuando la tasa de desempleo en Guayaquil es cero, los gastos de los hogares anuales serian de 4,044. Este coeficiente y su valor representan el punto de partida del modelo cuando no hay desempleo.

El coeficiente de la tasa de desempleo es negativo representa un valor de -0,010, esta relación negativa manifiesta que a medida que incrementa la tasa de desempleo en Guayaquil, por ende, los gastos de los hogares van a reducir. Para ser exactos, por cada aumento del 1% de la tasa del desempleo en Guayaquil se correlacionan los gastos de los hogares disminuyendo unas

0,010 unidades monetarias. Este efecto negativo puede manifestar la reducción en el poder adquisitivo y la capacidad de gasto en los hogares debido al aumento del desempleo.

Tabla 22.

Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares. Quito 2012-2022 (LOG)

	X	Y
Años	Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)	Total, Gasto de los Hogares en UIO Anual LOG (USD)
2012	4,44	4,02
2013	4,04	4,04
2014	3,22	4,06
2015	4,93	4,04
2016	9,1	4,02
2017	9,4	4,04
2018	8,2	4,06
2019	7,9	4,07
2020	15,8	4,00
2021	9,9	4,02
2022	7,7	4,04

Elaborado por: González y Prado, (2024)

En la tabla 22, se usó los valores originales de los gastos para suavizar el modelo y trabajar la regresión con logaritmo, con el fin de analizar mejor los valores, ya que al suavizar se hacen más uniformes las series de datos y verificar si el modelo tiene mayor correlación en ambas variables, la tasa del desempleo como variable independiente y al gasto de los hogares como variable dependiente para la ciudad de Quito. En general, la tabla aparenta tener una relación inversa entre la tasa de desempleo y el gasto de los hogares, a medida que baja la tasa de desempleo, tiende a crecer el gasto de los hogares y viceversa.

A través de la tabla 22, se usaron los datos suavizando los valores de los gastos de los hogares para que sean más uniformes la serie de datos, a continuación, se presenta el resultado:

Tabla 23.

Regresión (LOG) Tasa de desempleo vs Gastos de los Hogares, Quito 2012-2022

Coeficiente de correlación múltiple	0,469002149
Coeficiente de determinación R ²	0,219963015
R ² ajustado	0,133292239
<i>Coeficientes</i>	
Intercepción	4,05814911
Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)	-0,002704143

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Al realizar la regresión con logaritmo, se busca suavizar con el fin de hacer más uniformes las series de datos y verificar si el modelo tiene mayor correlación en ambas variables, se puede evidenciar información clave sobre la relación entre la tasa de desempleo en Quito y los gastos. El coeficiente de correlación múltiple es de 0,4690, esto revela que es una correlación positiva moderada entre la variable independiente tasa de desempleo y la variable dependiente gastos de los hogares. Pese a que, la correlación no es muy alta, advierte que existe una relación inversamente proporcional entre las variables.

Sin embargo, el coeficiente de determinación R², es débil, teniendo una incidencia de 0,2200, la misma nos indica que aproximadamente el 22% de la variabilidad de los gastos en los hogares puede darse a causa de la tasa de desempleo en Quito, esto significa que el peso que ejerce la variable independiente sobre la dependiente es de 22%.

En cambio, el R² ajustado, es de 0,1333 lo que resulta un ajuste en el modelo bastante débil, siendo menor que el coeficiente de determinación R², dejando en evidencia, que cuando se ajusta el número de variables en el modelo, la proporción de la variabilidad detallada por el modelo disminuye, esto determina que el modelo cuenta con la capacidad razonable para explicar una parte de la variabilidad en los gastos.

El coeficiente de intercepción es de 4,0581 este valor positivo manifiesta que, cuando la tasa de desempleo en Quito es cero, los gastos de los hogares anuales serían de 4,0581. Este coeficiente y su valor representan el punto de

partida del modelo cuando no hay desempleo.

El coeficiente de la tasa de desempleo es negativo representa un valor de -0,0027, esta relación inversa y negativa manifiesta que a medida que incrementa la tasa de desempleo en Quito, por ende, los gastos de los hogares van a reducir. Para ser exactos, por cada aumento del 1% de la tasa del desempleo en Quito se correlacionan los gastos de los hogares disminuyendo unas 0,010 unidades monetarias. Este efecto tiene continuidad con la teoría económica, la cual menciona que el desempleo influye en la reducción del gasto debido a la disminución de los ingresos y la incertidumbre económica, esto conlleva a los hogares a ser más cuidadosos con sus gastos.

A continuación, para concluir con el análisis de resultados, se incorpora la regresión anti-logarítmica para evidenciar el incremento o disminución que se ha dado en la tasa de desempleo durante el periodo de los once años para cada ciudad. Para esto, se codifican los años de estudio y se aplica el logaritmo a la tasa de desempleo para suavizar los valores y que sean uniformes para el análisis, de modo que, posteriormente al hacer la regresión lineal simple se realice el cálculo respectivo del anti-logaritmo a través de su ecuación para conocer el valor requerido.

Tabla 24.

Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Guayaquil

Código T	Años	Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)	LOG Tasa de desempleo GYE (en porcentaje)
1	2012	5,54	0,74
2	2013	5,74	0,76
3	2014	4,01	0,60
4	2015	4,75	0,68
5	2016	6,4	0,81
6	2017	4,4	0,64
7	2018	3,1	0,49
8	2019	2,9	0,46
9	2020	4,2	0,62
10	2021	4,5	0,65
11	2022	3,3	0,52

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Se detalla en la tabla 24, cómo la tasa de desempleo en Guayaquil es suavizada mediante logaritmo, durante un promedio de once años, la variación de la tasa de desempleo tiene relación con factores externos e internos, como modificaciones en políticas económicas, la relevancia de eventos globales, el desarrollo de sectores estratégicos para la economía local.

Para hallar el incremento o disminución de la tasa de desempleo mediante la tabla 24, se realiza la regresión lineal para determinar los coeficientes, al tener esto se establece la ecuación de regresión, la misma que servirá para obtener el valor de incremento o disminución a través del anti-logaritmo de la variable dependiente, siendo esta la tasa del desempleo.

Tabla 25.

Regresión Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Guayaquil

	<i>Coeficientes</i>
Intercepción	0,756286414
Código T	-0,020280649

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La ecuación de regresión es la siguiente a partir de los coeficientes dados: $Y = 0,7563 - 0,0202 (T)$, consecuentemente, se determina el valor anti-logarítmico de la siguiente forma:

$$10^{-0,0202} = 0,9543$$

$$0,9543 - 1$$

$$-0,0456 * 100 = \mathbf{-4,562}$$

Este resultado se interpreta: en el periodo estudiado del 2012 – 2022, la tasa de desempleo ha sufrido una disminución del -4,56%, a su vez, esto indica que, por cada 100 personas económicamente activas 5 personas se insertaron al mercado laboral en la ciudad de Guayaquil.

El coeficiente de intercepción es de 0,7562, este valor positivo manifiesta el valor esperado de la variable dependiente cuando la variable

independiente es cero, este coeficiente y su valor representan el punto de partida del modelo cuando no hay desempleo. El coeficiente del periodo de años (Código T), es negativo representa un valor de -0,0202, esta relación inversa manifiesta que a medida que los años avanzan, la variable independiente desempleo tiende a disminuir.

Tabla 26.

Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Quito

Código T	Años	Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)	LOG Tasa de desempleo UIO (en porcentaje)
1	2012	4,44	0,65
2	2013	4,04	0,61
3	2014	3,22	0,51
4	2015	4,93	0,69
5	2016	9,1	0,96
6	2017	9,4	0,97
7	2018	8,2	0,91
8	2019	7,9	0,90
9	2020	15,8	1,20
10	2021	9,9	1,00
11	2022	7,7	0,89

Elaborado por: González y Prado, (2024)

Se observa en la tabla 26, como la tasa de desempleo en Quito es suavizada mediante antilogaritmo, durante un promedio de once años, la variación de la tasa de desempleo tiene relación con factores externos e internos, como modificaciones en políticas económicas, la relevancia de eventos globales, el desarrollo de sectores estratégicos para la economía local.

Para calcular el incremento o disminución de la tasa de desempleo mediante la tabla 26, se realiza el mismo procedimiento de la regresión lineal anterior referente a la ciudad de Guayaquil, para determinar los coeficientes y posteriormente el anti-logaritmo. Se muestra a continuación los resultados:

Tabla 27.

Regresión Codificación 2012-2022 y Tasa de desempleo. Quito

	<i>Coefficientes</i>
Intercepción	0,560480545
Código T	0,047175369

Elaborado por: González y Prado, (2024)

La ecuación de regresión es la siguiente a partir de los coeficientes dados: $Y = 0,5604 - 0,0471 (T)$, consecuentemente, se determina el valor anti-logarítmico de la siguiente forma:

$$10^{-0,0471} = 1,1147$$

$$1,1147 - 1$$

$$0,1147 * 100 = \mathbf{11,474}$$

Este resultado se interpreta: en el periodo estudiado del 2012 – 2022, la tasa de desempleo se vio incrementada en un 11,47%, a su vez, esto indica que, por cada 100 personas económicamente activas 12 personas se quedaron sin acceso al mercado laboral en la ciudad de Quito.

El coeficiente de intercepción es de 0,5604 este valor positivo manifiesta el valor esperado de la variable dependiente cuando la variable independiente es cero, este coeficiente y su valor representan el punto de partida del modelo cuando no hay desempleo.

El coeficiente del periodo de años (Código T), representa un valor de 0,0471, esta relación directamente proporcional manifiesta que a medida que el periodo de años incrementa, la variable independiente en este caso desempleo tiende a incrementar. Esto quiere decir que la tendencia es creciente en la tasa de desempleo en Quito a lo largo de estos once años.

4.3 Análisis de la entrevista

A continuación, se presenta el análisis de las preguntas realizadas al Econ. Fricson Angulo Erazo, quien ayudó a complementar información acerca del tema de estudio de manera que las ideas se esclarezcan.

- *¿Cuáles son los factores que determinan la diferencia en la tasa de desempleo entre Guayaquil y Quito?*
 - a. En Quito es la sede de las instituciones Gubernamentales (ministerios y Empresas Públicas).
 - b. La población que migra hacia la ciudad de Quito cuenta con mejores niveles de educación y calificación respecto a la que migra a Guayaquil.
 - c. El nivel de ingreso de la población ocupada de la ciudad de Quito es más homogéneo que la de Guayaquil (mayor dispersión) debido precisamente a que cuenta con mejores fuentes de empleo (por lo general estatal).
- *¿Qué factores determinan la diferencia en el gasto de los hogares entre Guayaquil y Quito?*
 - a. Al existir mejores fuentes de trabajo en la ciudad de Quito respecto a Guayaquil, evidentemente el nivel de salarios que perciba la masa laboral será mejor, por tanto, dispondrá de mejores condiciones de vida.
 - b. Guayaquil cuenta con un número elevado de su población que desarrolla sus actividades laborales de manera independiente e informal, actividades que en muchos casos no alcanzan un nivel de ingreso mensual superior a los 50 dólares mensuales, lo cual repercute de manera directamente proporcional en el nivel de gasto de los hogares.

- *¿Cuáles son los principales factores que influyen en la tasa de desempleo de Guayaquil y Quito?*
 - a. La migración constante desde las diferentes ciudades del país que llegan a estos centros urbanos con la idea o esperanza de mejorar sus condiciones de vida.
 - b. En los últimos años hubo una masiva llegada de una población extranjera, la misma que por su poco nivel de calificación, sumado a sus estatus de ilegal, fue aprovechado por empresarios nacionales para enrolarlos en sus filas y desplazar a la mano de obra nacional por cuanto abarata sus planillas de gastos en salarios.
 - c. Se suma a ello el poco control que ejerce el ejecutivo en esta área y no precisamente por falta de leyes, sino por interés de los mismos empresarios que quieren hacer notar que el gobierno no les protege.

- *¿Qué estrategia o políticas públicas se deberían implementar para reducir la brecha del desempleo y el gasto de los hogares entre Guayaquil y Quito?*
 - a. Empezar por realizar una mejor distribución de los recursos públicos, y destinarlos a lograr que el resto de ciudades alcancen algún nivel de desarrollo y se conviertan en un atractivo para su población y de este modo frenar la migración hacia Guayaquil y Quito.
 - b. El estado debería repensar en como participar en el desarrollo del país, y esto no se logra precisamente con el gobierno como actor generador de empleo, sino como ente regulador y sobre todo de control y aplicación de leyes que permitan que las empresas del sector privado realicen sus actividades dentro de un marco de seguridad jurídica y que pueda cumplir con los derechos de sus trabajadores.

CONCLUSIONES

Al finalizar con el trabajo investigativo se logró identificar y comparar la relación entre el desempleo con el gasto de los hogares en las ciudades de Guayaquil y Quito durante el periodo 2012-2022, considerando la teoría keynesiana y el análisis de correlación de Pearson. A continuación, se presentan las siguientes conclusiones:

- En función a la evolución del desempleo, empezando con la ciudad de Guayaquil su tasa de desempleo ha experimentado una tendencia decreciente hasta el 2019, en donde alcanzó su nivel más bajo en ese mismo año con un 2,9%. Sin embargo, la pandemia COVID-19 ocasionó un crecimiento significativo en la tasa de desempleo, afectando así de manera severa al mercado laboral de esta ciudad, se ha evidenciado una recuperación moderada en 2021 y 2022, aunque aún no se logra volver a los niveles antes de la pandemia. Por otro lado, en la ciudad de Quito la situación ha sido diferente, su tasa de desempleo ha mostrado mayores variaciones junto a una tendencia creciente desde el año 2016. Durante el año 2020 la tasa de desempleo en la ciudad alcanzó su nivel más alto con un 15,8%, debido al impacto desfavorable de la pandemia hacia el mercado laboral, se observa que su recuperación posterior a la pandemia es lenta a comparación con Guayaquil.
- La pandemia de COVID-19 perjudicó gravemente a la economía de ambas ciudades, causando un incremento significativo en el desempleo y una reducción considerable en el gasto de los hogares. En guayaquil, varias empresas optaron por cerrar sus puertas temporalmente, lo que provoca un aumento en la tasa de desempleo. A pesar de ello, la ciudad evidencia una mejor resistencia al lidiar con desafíos económicos, consiguiendo una recuperación más rápida en comparación con Quito. En cambio, la ciudad de quito durante la pandemia también presencié una reducción en los gastos de los hogares, esto revela a su vez una disminución en la actividad comercial y en el sector turístico, por ende, muchos hogares debían ajustar su presupuesto y priorizar gastos.

- | Las diferencias estructurales entre las economías de Guayaquil y Quito tienen un papel importante para el desempleo y el gasto de los hogares. Por ejemplo, la presencia de puertos marítimos y una firme industria manufacturera hacen que incrementen la demanda de mano de obra en sectores como logística y construcción, esto conlleva a generar mayores oportunidades de empleo contribuyendo al crecimiento económico de la ciudad. No obstante, la economía en Quito se basa por lo general en el sector público y de servicios, esto la deja más susceptible a las crisis económicas. Al depender del gobierno y de las empresas de servicios como el turismo la encaminan a experimentar mayor inestabilidad en tiempos difíciles, esto impacta de manera directa en el empleo y el gasto de los hogares, ocasionando que reduzca el poder adquisitivo de la población.

- | En ambas ciudades se observa patrones crecientes y decrecientes en el gasto de los hogares, influenciados por factores económicos y por la pandemia. Para la ciudad de Guayaquil en cuanto al gasto de los hogares se evidencia una recuperación económica después de la pandemia, pese a la caída notable en los gastos durante el 2020, se registra un incremento constante en 2021 y 2022, esto sin duda indicaría una estabilización posterior a la pandemia y un retorno a los niveles de gasto anterior a la crisis sanitaria. En cuanto, a la ciudad de Quito se presencia un comportamiento diferente en el gasto de los hogares en comparación con Guayaquil, a pesar de los efectos de la pandemia, Quito ha registrado más elevados los gastos a distinción de Guayaquil. Este suceso podría indicar una recuperación más rápida en Quito y probablemente un costo de vida mayor en esta ciudad en relación con Guayaquil, los datos presentados comprueban la diversidad de realidades económicas y sociales que surgen para ambas ciudades antes un evento de gran magnitud como lo fue la pandemia.

- | Los resultados que se obtuvieron mediante la correlación de Pearson, las regresiones lineales y logarítmicas, nos permiten concluir que no existe una relación significativa entre la tasa de desempleo y el gasto de los hogares en las dos ciudades analizadas, ya que, al interpretar el r

ajustado vemos que es débil con valores de 0,14 en Guayaquil y 0,13 en la ciudad de Quito. Además, los resultados de las regresiones, tomando en consideración el desempleo como variable independiente de cada ciudad, es indispensable destacar que refleja una correlación inversa con el gasto de los hogares, lo que significa que a medida que la tasa de desempleo incrementa, los gastos de los hogares tienden a disminuir. En este sentido, esta situación es congruente con la teoría económica de Keynes dado que esta idea destaca la importancia del empleo que sirve como motor en el consumo, poder adquisitivo y, por ende, la economía local.

RECOMENDACIONES

Luego de haber desarrollado el presente trabajo investigativo, es importante resaltar las siguientes recomendaciones:

- | Es esencial que Guayaquil y Quito continúen orientándose a la diversificación de sus economías en el entorno actual de incertidumbre económica. La ciudad de Guayaquil debe incentivar la inversión en sectores emergentes para brindar estabilidad laboral en tiempos de crisis e inspeccionar áreas como el turismo sostenible, la industria innovadora y la economía digital. Por otra parte, Quito debe reducir la dependencia de los sectores públicos y de servicios tradicionales, promoviendo el desarrollo de nuevos sectores como la tecnología y la manufactura para originar empleos sostenibles a largo plazo, también es necesario impulsar políticas y programas que fomenten la innovación y el emprendimiento en estos sectores emergentes para fortificar la economía de la capital.

- | Antes de, implementar políticas públicas eficaces en Guayaquil y Quito, es imprescindible abordar la falta de empleo mediante programas de capacitación y reentrenamiento para los desempleados, especialmente en situaciones de crisis. En el caso de Quito, donde el mercado es más vulnerable, se recomienda aplicar políticas de subsidio al empleo y formación profesional robustas. Igualmente, sería favorable plantear programas de reconversión laboral para los sectores más afectados e identificar maneras de diversificar la economía local más allá de los sectores principales. En cuanto a la ciudad de Guayaquil es importante fortalecer las políticas que se han venido implementando en estos once años para diversificar la economía y resistir a los desafíos económicos. Es necesario crear un entorno favorable para la creación de empleo en diversos sectores económicos impulsando la atracción de inversiones para mantener la estabilidad del mercado laboral a

largo plazo. Ambas ciudades necesitan políticas de empleo que se ajusten a sus necesidades específicas y que impulsen el desarrollo económico de manera sostenible.

- | Es elemental plantear políticas que otorguen incentivos competitivos a las empresas que decidan invertir en ambas ciudades, bien sea a través de reducciones fiscales, subsidios a la creación de empleo, acceso a financiamiento. Además, es necesario identificar sectores de la economía que tengan alto potencial de crecimiento y priorizar la atracción de inversiones en estos segmentos, con la intención de fortalecer la capacidad productiva local y crear empleo de manera sostenible.
- | Es crucial impulsar la creación de programas de apoyo social para combatir los impactos del desempleo en los hogares, facilitando el estar preparados para afrontar una crisis económica. También, es importante desarrollar políticas de alivio fiscal y subsidios temporales para sostener el poder adquisitivo de las familias y estimular el consumo interno, favoreciendo tanto a los hogares perjudicados por el desempleo como a la economía en general.
- | Por lo tanto, Guayaquil y Quito enfrentar retos distintos en términos de desempleo y gastos de los hogares debido a sus características económicas únicas de cada ciudad. Por ende, es indispensable implementar políticas personalizadas que se adapten a las necesidades específicas de cada ciudad para obtener una recuperación económica equitativa y sostenida.
- | El considerar la implementación de estas recomendaciones requiere un compromiso fuerte de los gobiernos locales y una participación efectiva con el sector privado. Es fundamental emplear programas de capacitación y formación profesional que respondan a las demandas del mercado laboral actual, lo que posibilita la empleabilidad y sobre todo la generación de empleo digno. El impulsar la inversión extranjera y el apoyo a

emprendedores locales son estrategias importantes para diversificar la economía y disminuir la dependencia de sectores específicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anchico Quiñonez, E. L., y Topon Villamar, G. Y. (2023). Análisis comparado del desempleo antes y en pandemia COVID 19 en Ecuador. [Tesis de pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil]. *Repositorio Institucional*, 157. Guayaquil: ULVR. Retrieved 29 de enero de 2024, from <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/6652>
- Ángel, A. (2012). La función consumo: síntesis y perspectiva. *Revista Universidad EAFIT*, 35(115), 41-55. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/revista-universidad-eafit/article/view/1057>
- Angulo Erazo, F. (25 de Julio de 2024). *Economista*. Guayaquil.
- Arellano Estrada, J. P. (2019). Determinantes del desempleo en el Ecuador, periodo 2003-2018. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo]. *Repositorio Institucional*. Riobamba. Retrieved 25 de febrero de 2024, from <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/5855>
- Banco Central del Ecuador. (diciembre de 2015). Reporte trimestral de mercado laboral. BCE. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/Empleo/imle201512.pdf>
- Banco Mundial. (09 de febrero de 2024). Gasto de consumo final de los hogares (% del crecimiento anual) - Ecuador. Banco Mundial Datos Web Site. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.CON.PRVT.KD.ZG?end=2022&locations=EC&start=2012>
- Bonilla Bermeo, J. D., León Bazan, Y. Y., y Delgado Guerrero, J. S. (2018). Hipótesis del ingreso permanente: fundamentos y evaluación a nivel local. *Revista Espacios*, 39(37), 1-13. <https://doi.org/a18v39n37/a18v39n37p29.pdf>
- Cámara de Industrias y Producción (CIP). (09 de agosto de 2023). *Desempleo y empleo no adecuado: las brechas que más enfrentan jóvenes y mujeres en Ecuador*. Cámara de Industrias y Producción. <https://www.cip.org.ec/2023/08/09/desempleo-y-empleo-no-adecuado-jovenes-mujeres/>
- Carrasco, M. (21 de septiembre de 2023). *Resultados Censo Ecuador: las 12 ciudades más pobladas del país*. Ecuavisa Web Site. <https://www.ecuavisa.com/noticias/ecuador/las-ciudades-mas-pobladas-de-ecuador-2023-resultados-censo-BE6006267>
- Castillo, D. (julio de 2023). Mercado laboral ecuatoriano por ciudad. Primicias <https://www.primicias.ec/noticias/economia/quito-desempleo-trabajo-ecuador/>
- Cedillo Chalaco, L. F., y Campuzano Vásquez, J. A. (2019). Modelo de probabilidades para el análisis del desempleo en la ciudad de Machala- Ecuador. *INNOVA Research Journal*, 4(3), 23 - 37. <https://doi.org/https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.2019.866>

- Chimbo Muñoz, E. D., y Rea Escandón, M. J. (2021). Análisis de la función del consumo de los hogares del Ecuador en el periodo 2009 - 2020. [Tesis de pregrado, Universidad del Azuay]. *Repositorio Institucional*, 115.
<http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/11359>
- Covri Rivera, D. (2022). Función consumo final de hogares para Ecuador, periodo 2000-2017. *Cuadernos de Economía*, 41(87), 545-568.
<https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v41n87.92260>
- Delgado Guerrero, M. d. (02 de agosto de 2023). Desempleo en Ecuador: Análisis de la última década. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.931>
- Delgado Guerrero, M. d. (2024). Evolución del salario básico unificado en Ecuador: Análisis de la última década. *Revista Social Fronteriza*, 4(2), 1-21.
[https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(2\)223](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(2)223)
- Delgado Guerrero, M. d. (02 de agosto de 2023). Desempleo en Ecuador: Análisis de la última década. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 4707 - 4719. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.931>
- Ecuavisa. (2023). Ciudades más pobladas del país, según el último censo. *Ecuavisa*. <https://www.ecuavisa.com/noticias/ecuador/las-ciudades-mas-pobladas-de-ecuador-2023-resultados-censo-BE6006267>
- El telégrafo. (12 de enero de 2019). *Quito es ahora la ciudad más poblada de Ecuador*. Retrieved 26 de enero de 2024, from El telégrafo El Decano Digital: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/editoriales/1/quito-ciudad-maspoblada-ecuador>
- González Cedeño, K. E. (2019). El desempleo y su incidencia en el consumo de los hogares en la ciudad de Guayaquil durante el período 2012-2017. [Tesis de pregrado, Universidad de Guayaquil]. *Repositorio Institucional*. Guayaquil. Repositorio UG.
<http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/40667>
- INEC. (diciembre de 2011). Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE 2011. *Ecuador en cifras*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Encuesta_Estratificacion_Nivel_Socioeconomico/111220_NSE_Presentacion.pdf
- INEC. (diciembre de 2016). Reporte de Economía Laboral.
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp->

- content/uploads/downloads/2017/05/Informe-Economía-laboral-dic1616-01-2017.pdf
- INEC. (diciembre de 2017). Reporte de Economía Laboral.
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2017/Diciembre/Informe%20Economía%20laboral-dic17.pdf>
- INEC. (16 de enero de 2019). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Mercado Laboral.
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Diciembre-2018/Boletin%20tecnico%20de%20empleo%20diciembre%202018.pdf>
- INEC. (16 de enero de 2020). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Mercado Laboral.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2019/Diciembre/Boletin_tecnico_de_empleo_dic19.pdf
- INEC. (2020). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Telefónica. Indicadores laborales mayo - junio 2020.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2020/ENEMDU_telefonica/Principales_Resultados_Mercado_Laboral.pdf
- INEC. (2021). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2021*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2021/Mayo-2021/202105_Mercado_Laboral.pdf
- INEC. (31 de enero de 2022). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), Trimestre octubre - diciembre 2021. Mercado Laboral. [Figura], 13. Quito. Retrieved 18 de febrero de 2024, from
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2021/Trimestre-octubre-diciembre-2021/2021_IV_trimestre_Boletin_empleo.pdf
- INEC. (06 de diciembre de 2023). *Calderón: la parroquia rural que en 12 años creció en más de 100 mil habitantes*. Ecuador en cifras:
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/calderon-la-parroquia-rural-que-en-12-anos-crecio-en-mas-de-100-mil-habitantes/>
- INEC. (28 de febrero de 2023). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), anual 2022*. Ecuador en cifras:
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2022/Anual/Bolet%20tecnico%20anual%20enero-diciembre%202022.pdf>
- Lexis. (24 de junio de 2024). Código del Trabajo. Biblioteca LEXIS.
<https://www.lexis.com.ec/biblioteca/codigo-trabajo>
- Lexis. (24 de junio de 2024). Constitución de la República del Ecuador. Biblioteca LEXIS.

- <https://www.lexis.com.ec/biblioteca/constitucion-republica-ecuador#9E4F7B8EA3DB14AFC11E4D4D5C4EA422C3D3014D>
- Lexis. (24 de junio de 2024). Ley Orgánica de Apoyo Humanitario. Biblioteca LEXIS. <https://www.lexis.com.ec/biblioteca/ley-organica-apoyo-humanitario>
- Lexis. (24 de junio de 2024). Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria. Biblioteca LEXIS. <https://www.lexis.com.ec/biblioteca/ley-organica-economia-popular-solidaria>
- Lexis S. A. (21 de junio de 2024). Lexis S. A. Constitución de la República del Ecuador: <https://www.lexis.com.ec/biblioteca/constitucion-republica-ecuador>
- Limones Lino, D. (2022). *Estudio comparativo del comportamiento del consumo de los hogares en Ecuador, antes y durante la pandemia [Tesis de pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/5616>
- Liquitaya Briceño, J. D., y Gutiérrez Jiménez, G. (2013). El consumo y la teoría del ingreso relativo: un estudio empírico. *Denarius*(26), 87-114. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=695676755004>
- Luisa Hurtado, M. X. (2019). *Comportamiento del consumo en los hogares y las condiciones de empleo en el Ecuador, un análisis transversal [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/29407>
- Mata Solís, L. D. (21 de mayo de 2019). *El enfoque cuantitativo de investigación*. investigaliacr.com: <https://investigaliacr.com/investigacion/el-enfoque-cuantitativo-de-investigacion/>
- Miranda Guatumillo, M. A., Zambrano Velasco, B., Castellanos Espinoza, E., y Zatzabal Morán, K. (06 de junio de 2021). LA REALIDAD DEL MERCADO INFORMAL DE QUITO EN TIEMPOS DE PANDEMIA COVID-19, 2020. *Revista Publicando*, 8(30), 47 - 56. <https://doi.org/10.51528/rp.vol8.id2187>
- ONU Mujeres. (01 de octubre de 2023). *Módulo 5: Inclusión Financiera*. Retrieved 20 de julio de 2024, from Onu Mujeres.org: https://lac.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Americas/Imagenes/Paginas/MELTY/PILAR%204/P4%2001%20-%20Curso%20SEMPRENDE/P4%2001%20MODULO%205%20CURSO%20ONU_MUJERES_SEMPRENDEBORRADOR.pdf
- Primicias. (31 de octubre de 2023). *Quito es la ciudad con más desempleo, al tercer trimestre de 2023*. Primicias Web Site: <https://www.primicias.ec/noticias/economia/quito-desempleo-trabajo-ecuador/>
- Ramos Galarza, C. (2020). Los Alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9(3), 1-6. <https://doi.org/http://orcid.org/0000-0001-5614-1994>
- Sánchez Chóez , S. K. (16 de junio de 2021). "EL DESEMPLEO Y SU INCIDENCIA EN LA

ECONOMÍA FAMILIAR DURANTE LA PANDEMIA DEL COVID-19 EN EL CANTÓN PAJÁN". [Tesis de pregrado, Universidad Estatal del Sur de Manabí]. Repositorio Institucional, 83. Jipijapa: Jipijapa.UNESUM. Retrieved 10 de enero de 2024, from <http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/2970>

- Sánchez Molina, A. A., y Murillo Garza, A. (2021). Enfoque metodológico en la investigación histórica: cuantitativa, cualitativa y comparativa. *Debates Por La Historia*, 9(2), 147-181. <https://doi.org/https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v9i2.792>
- Soto Vásquez, M. L. (2021). Desempleo y ayudas económicas durante la pandemia: impacto en el riesgo de crédito de hogares en Chile. [Tesis de postgrado, Universidad de Chile]. *Repositorio Institucional*, 29. Santiago de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/181881>
- Sumba Bustamante, R., Saltos Ruiz, G., Rodriguez Suarez, C., y Tumbaco Santiana, Z. (24 de octubre de 2020). El desempleo en el ecuador: causas y consecuencias. *Polo del Conocimiento Revista científico - profesional*, 5(10), 774 - 797. <https://doi.org/10.23857/pc.v5i10.1851>
- Talledo Carrasco, M. E. (noviembre de 2021). "¿Cómo es afectado el consumo de los hogares ante el desempleo o quiebra del negocio?: un análisis empírico para el caso peruano". [Tesis de postgrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. *Repositorio institucional.*, 71. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/21240>
- Vera-Vega, L. K., Muñoz-Chamba, J. A., y Sotomayor-Pereira, J. G. (07 de febrero de 2022). Impacto en el consumo y comportamiento de compra de las familias orenses generado por la crisis sanitaria. *Polo del Conocimiento. Revista Científico - profesional*, 7(2), 477 - 495. <https://doi.org/10.23857/pc.v8i2.3598>
- Zavala Mejía, S., Ventura Quimis, L. A., Parrales Cedeño, K. J., y Parrales Poveda, M. L. (01 de septiembre de 2021). El desempleo: factor concluyente en la emergencia sanitaria por covid-19 en el Ecuador. *Revista Publicando*, 8(31), 128 - 141. <https://doi.org/10.51528/rp.vol8.id2239>

ANEXOS

Anexo 1.

Preguntas de la entrevista

Entrevistado: Econ. Fricson Angulo Erazo, jefe de proyectos del INEC

Objetivos: Recopilar información experta sobre la relación entre el desempleo con el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, durante el periodo 2012-2022, esta información será relevante para complementar el proyecto de titulación: Análisis comparativo del desempleo y su relación con el gasto de los hogares en Guayaquil y Quito, periodo 2012-2022.

Preguntas:

1. ¿Cuáles son los factores que determinan la diferencia en la tasa de desempleo entre Guayaquil y Quito?
2. ¿Qué factores determinan la diferencia en el gasto de los hogares entre Guayaquil y Quito?
3. ¿Cuáles son los principales factores que influyen en la tasa de desempleo de Guayaquil y Quito?
4. ¿Qué estrategias o políticas públicas se deberían implementar para reducir la brecha del desempleo y el gasto de los hogares entre Guayaquil y Quito?
5. ¿Desea agregar algún comentario que crea importante para este estudio?